

**ACTA DA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA POLO PLENO DA
CORPORACIÓN MUNICIPAL DE SILLEDA, O DÍA 26 DE
XANEIRO DO ANO 2012.**

Membros que asisten:

Alcaldesa-presidenta: Paula M^a Fernández Pena (grupo m. PSdeG-PSOE).

Manuel Cuíña Fernández (grupo m. PSdeG-PSOE)
M^a Dolores García Troitiño (grupo m. PSdeG-PSOE)
Klaus Brey Montaña (grupo m. PSdeG-PSOE)
Margarita Campos Espiño (grupo m. PSdeG-PSOE)
Antonio Couso Álvarez (grupo m. PSdeG-PSOE)
Matías Rodríguez da Torre (grupo m. Mixto)
José Carlos Pin Pereiras (grupo m. PP)
María Jesús Penela Mato (grupo m. PP)
José Antonio Ramos Dobarro (grupo m. PP)
José Luis Espiño Espantoso (grupo m. PP)
Marta López Arines (grupo m. PP)
Luis Juan Arceo López (grupo m. PP)

Asiste a interventora do concello: Isabel Pernas Sánchez.

Asiste a secretaria xeral do concello : Cristina Alonso Losada.

No Salón de Plenos da Casa Consistorial de Silleda, sendo as **vinete horas e cinco minutos do xoves 26 de xaneiro de 2012** (previamente efectuada a convocatoria pola Alcaldesa o 20-01-2012) reuníronse en primeira convocatoria e baixo a presidencia da Alcaldesa os membros do Pleno enumerados, a interventora, e coa asistencia da secretaria xeral que suscribe e da fe.

Ábrese a sesión pola presidencia , pásase a tratar os seguintes asuntos incluidos na orde do día:

1º.-APROBACIÓN DA ACTA ANTERIOR.

- Acta da sesión ordinaria 24 de novembro de 2011.
- Acta da sesión extraordinaria de 29 de decembro de 2011.

Preséntase para aprobación estas actas:

- Acta do Pleno da sesión ordinaria celebrada o 24 de novembro de 2011.
- Acta do Pleno da sesión extraordinaria celebrada o 29 de decembro de 2011.



Non se promove debate nin hai intervencións.

Non hai votación expresa.

A Alcadesa dí que se aproba por unanimidade dos presentes, sin haber observacións nin opiniós en contra por parte de ningún dos membros presentes.

Resulta **aprobado**, por unanimidade dos presentes.

O Pleno, por unanimidade dos presentes, acorda:

Aprobar as actas do Pleno que se detallan:

- Acta do Pleno da sesión ordinaria celebrada o 24 de novembro de 2011.
- Acta do Pleno da sesión extraordinaria celebrada o 29 de decembro de 2011.

(Serán transcritas ó Libro de Actas do Pleno do Concello de Silleda)

2º.- MODIFICACIÓN DA COMPOSICIÓN DA MESA LOCAL DE COMERCIO.

A Alcadesa di que este asunto ten dictamen favorable e explica que trátase de correxir a composición dos cargos da Mesa, posto que a Alcaldía tamén computa como membro representante da entidade local, polo que procédese a súa corrección.

Visto o expediente que consta na sesión .

Visto o acordo do Pleno de 24 de novembro de 2011 : “Composición da Mesa Local de Comercio”

Vista a proposta da Alcadesa de 24 de xaneiro de 2012 ó Pleno : “Modificación da composición da Mesa Local de Comercio”

Visto o dictamen favorable da Comisión informativa de Empleo, Industria e Comercio de 19 de xaneiro de 2012

A Alcadesa procede a dar lectura á composición resultante da Mesa segundo o dictamen favorable da Comisión Informativa de Empleo, Industria e Comercio de 19 de xaneiro de 2012, que sométese a aprobación do Pleno :

“ Presidenta:

Dna. Paula Fernández Pena
A Alcadesa

Vocais:

Representante dos comerciantes:

Dna. Fátima Costoya Pérez.
Presidenta da Asociación ECOS



Representante dos consumidores:

Dña. Olga Pereira Penedo
Presidenta da Asociación Provincial
FUCIGA

Representantes da Admón Local:

D. Klaus Brey Montaña
Concelleiro de Deportes, Industria e
Comercio

Representante da Administración
Autonómica:

D. Ignacio Rial Santomé
Xefe Territorial da Xefatura da Cons.
Economía

Secretario:

D. Alfredo Abeledo Penas
Empregado do concello “

Aberto o debate, non hai intervencións:

Pásase á votación ordinaria do asunto, dirixida pola Alcaldesa deste xeito e con este resultado:

- Votos en contra : ningún.
- Abstencións : ningunha.
- Votos a favor : trece (13) votos (seis votos dos concelleiros do grupo m. PSdeG-PSOE, un voto do concelleiro do grupo m. Mixto e seis votos dos concelleiros do grupo m. PP).

Resulta aprobado, por unanimidade dos presentes.

O Pleno da Corporación Municipal, segundo a proposta da Alcaldesa de 24 de xaneiro de 2012 “Modificación da composición da Mesa Local de Comercio”, visto o dictamen favorable da Comisión Informativa de Empleo, Industria e Comercio do 19 de xaneiro de 2012, por unanimidade dos presentes; acorda:

Modificación da composición da Mesa Local de Comercio

Visto o acordo do Pleno de 24 de novembro de 2011 “Constitución da Mesa Local de Comercio”, que se transcribe:

“Constitución da mesa local do comercio.



VISTO que o Parlamento de Galicia aprobou o 17 de decembro a Lei 13/2010, do Comercio Interior de Galicia, publicada no Diario Oficial de Galicia o 29 de decembro de 2010 entrando en vigor o 18 de Xaneiro de 2011.

VISTO que o artigo 21 da citada lei establece que:

1.- En cada concello existirá unha Mesa Local do Comercio que actuará como órgano colegiado de participación, coordinación, cooperación e colaboración entre a administración local e os axentes representativos do sector comercial.

A correspondente deputación provincial asumirá as funcións da administración local na Mesa Local do Comercio naqueles concellos que non contan cun número mínimo de 20 comercios detallistas ou cando non esxitan asociacións de comerciantes.

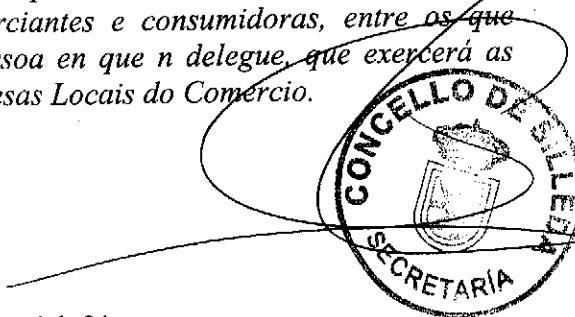
2. - Formarán parte da Mesa Local do Comercio unha persoa representante da cada unha das asociacións locais de persoas comerciantes e de persoas consumidoras existentes no respectivo concello e igual número de representantes da Administración local, así como unha persoa representante da Administración autonómica, esta última con carácter voluntario. Exercerá a secretaría a persoa designada para o efecto pola Administración local, que asistirá a Mesa Local do Comercio von voz pero sen voto.

3. - A Mesa Local do Comercio reunirase como mínimo unha vez ao ano, correspondendo a súa convocatoria ao respectivo Concello. Transcorrido un ano sen ter sido convocada a Mesa Local do Comercio, ésta poderá ser convocada pola Administración autonómica.

VISTO que o artigo 5, párrafos 1 e 3 do Decreto 183/2011 de 15 de setembro polo que se regulan as Mesas Locais do Comercio establece que:

1.- As Mesas Locais do Comercio nos concellos que contan cun número mínimo de vinte comercios minoristas ou con asociacións de comerciantes estarán compostas por:

- a) O/a presidente/a, ou a persoa en quen delegue, de cada unha das asociacións locais de persoas comerciantes.
- b) Unha persoa representante de cada unha das asociacións locais de persoas consumidoras.
- c) O número de representantes da Administración local que sexa necesario para igualar a representación municipal coa das asociacións de persoas comerciantes e consumidoras, entre os que figurará o/a alcalde/sa ou persoa en que n delegue, que exercerá as funcións da presidencia das Mesas Locais do Comercio.



- d) Unha persoa representante da Administración autonómica, que será designada con carácter voluntario pola consellería competente en materia de comercio.
- e) Secretaria: actuará como secretario/a a persoa designada ao efecto polo concello con voz pero sen voto

3. - No suposto de que non existan asociacións locais de persoas consumidoras o concello convocará unha persoa representante dunha asociación ou federación de consumidores de carácter provincial ou autonómico.

O Pleno acorda :

1.- Proceder a constitución do Mesa Local do Comercio de Silleda como órgano colegiado de participación, coordinación, cooperación e colaboración entre a administración local e os axentes representativos do sector comercial.

2.- Proporner a tenor do exposto como membros da Mesa, as seguintes persoas:

Presidenta:

Dna. Paula Fernández Pena
A Alcadesa

Representante dos comerciantes:

Dna. Fátima Costoya Pérez.
Presidenta da Asociación ECOS

Representante dos consumidores:

Dna. Olga Pereira Penedo
Presidenta da Asociación Provincial
FUCIGA

Representantes da Admón Local:

D. Klaus Brey Montaña
Concelleiro de Deportes, Industria e
Comercio
D. Alfredo Abeledo Penas
Empregado responsable da Omic

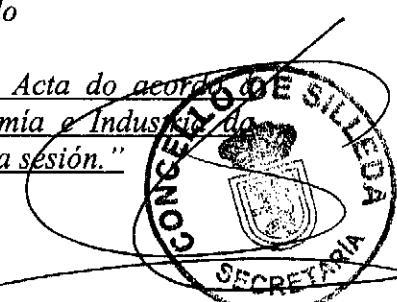
Representante da Administración
Autonómica:

D. Ignacio Rial Santomé
Xefe Territorial da Xefatura da Cons.
Economía

Secretaria:

Dna. Mónica González Conde
Empregada do Concello

3º.- Constituir a Mesa Local do Comercio e remitir a Acta do acuerdo de la Dirección Xeral de Comercio, da Consellería de Economía e Industria da Xunta de Galicia, no prazo do mes seguinte á celebración da sesión.”



Visto que na composición da Mesa Local do Comercio segundo o establecido no artigo 5 do Decreto 183/2011 de 15 de setembro, o número de representantes da Administración Local será o necesario para igualar as representacións do comerciantes e dos consumidores, é dicir dúas persoas incluíndo a alcaldía.

Visto que neste caso concreto a representación do Concello estaba integrada por tres persoas, sobrando en consecuencia unha das elixidas

Visto o acordo tomado na Reunión da Mesa Local do Comercio do 30 de Novembro de 2011 no punto 2, que literalmente dí:

"2.- PROPOSTA DE NOVA COMPOSICIÓN DA MESA

Por razóns de interese e operatividade da mesma e a tenor do establecido no artigo 8 letra d, do Decreto 183/2011 antes mencionado, acórdase propoñer a Alfredo Abeledo Penas como Secretario con voz e sen voto no lugar de Mónica González Conde, quen pasaría a ser representante da Administración local suplente de Klaus Brey Montaña. Así mesmo acórdase tamén, dar traslado desta proposta ao Pleno do Concello.

Vista a **proposta da Alcadesa de 13 de xaneiro de 2012** referida á modificación do acordo do Pleno de 24 de novembro de 2011 sobre a composición da Mesa Local de Comercio.

Visto o **dictamen favorable** da Comisión informativa de Emprego, Industria e Comercio de 19 de xaneiro de 2012

Visto todo o anterior, segundo a proposta da Alcadesa de 24 de xaneiro de 2012, o Pleno ACORDA:

Modificación do Acordo do Pleno do 24 de novembro de 2011, no referido á composición da Mesa Local de Comercio, quedando a composición da seguinte maneira:

Presidenta:

Dna. Paula Fernández Pena

A Alcadesa

Vogais:

Representante dos Comerciantes:

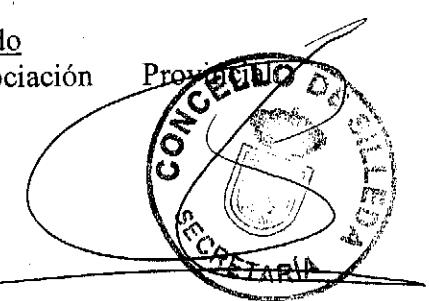
Dna. Fátima Costoya Pérez,

Presidenta da Asociación ECOS

Representante dos Consumidores:

Dna. Olga Pereira Penedo

Presidenta da Asociación
FUCIGA



Representantes da Admón Local:

D. Klaus Brey Montaña

Concelleiro de Deportes, Industria e
Comercio

Representante da Administración
Autonómica:

D. Ignacio Rial Santomé

XefeTerritorial da Xefatura da Cons.
Economía

Secretario:

D. Alfredo Abeledo Penas

Empregado do Concello

**3º.-APROBACIÓN DO PLAN DE ACTUACIÓN MUNICIPAL ANTE O
RISCO DE INUNDACIÓNS POR ROTURA DE PRESA DO CONCELLO
DE SILLEDА.**

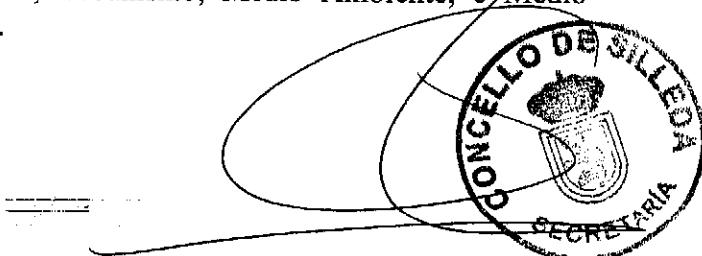
Alcaldesa dí que este expediente ten dictamen e procede a dar lectura a parte dispositiva do mesmo e a proposta de acordo; explica brevemente o asunto.

Visto o expediente tramitado que consta na sesión .

Visto o Plan de Actuación Municipal ante o risco de inundacións por rotura de presa do Concello de Silleda (homologado pola Comisión Galega de Protección Civil con data 26-07-11 segundo ~~dixixencia~~ que consta no mesmo), vista a proposta de Alcaldía de data 15 de decembro de 2011 e o informe de síntese e valoración do Plan de Actuación Municipal de Silleda para o risco de rotura de Presas asinado pola Alcaldesa -Presidenta

Visto o acordo da Xunta Local de Protección Civil do Concello de Silleda de data 15 de decembro de 2011: emisión de informe favorable por parte da Xunta Local de Protección Civil, previo á información pública e a presentación ao Pleno do Concello de Silleda para a súa aprobación.

Visto o dictamen favorable da Comisión especial de Contas e informativa de Economía, Facenda, Réxime interior, Urbanismo, Medio Ambiente, e Medio Rural de data 19 de xaneiro de 2012.



Vista a proposta da Alcaldesa de 26 de xaneiro de 2012 ó Pleno : “Aprobación do Plan de Actuación municipal ante o risco de inundacións por rotura de presa do Concello de Silleda”

Aberto o debate, desenvólvese así:

O concelleiro José Carlos Pin Pereiras (portavoz do grupo m. PP) dí que na Consellería estase tamén con esto, non ten nada mais que decir.

Pásase á votación ordinaria do asunto, dirixida pola Alcaldesa deste xeito e con este resultado:

- Votos en contra : ningún.
- Abstencións : ningunha.
- Votos a favor : trece (13) votos (seis votos dos concelleiros do grupo m. PSdeG-PSOE, un voto do concelleiro do grupo m. Mixto e seis votos dos concelleiros do grupo m. PP).

Resulta aprobado, por unanimidade dos presentes.

O Pleno da Corporación Municipal, segundo o informe favorable da Xunta Local de Protección Civil de 15 de decembro de 2011 e segundo a proposta da Alcaldesa de 26 de xaneiro de 2012 “ Aprobación do Plan de Actuación Municipal ante o risco de inundacións por rotura de presa do Concello de Silleda”, visto o dictamen favorable da Comisión Especial de Contas e Informativa de Economía, Facenda, Réxime Interior, Urbanismo, Medio Ambiente e Medio Rural do 19 de xaneiro de 2012, por unanimidade dos presentes, acorda:

Aprobación do Plan de Actuación Municipal ante o risco de inundacións por rotura de presa do Concello de Silleda

Visto o seguinte acordo da Xunta Local de Protección Civil do Concello de Silleda de data 15 de decembro de 2011: emisión de informe favorable por parte da Xunta Local de Protección Civil, previo á información pública e a presentación ao Pleno do Concello de Silleda para a súa aprobación.

Visto o dictamen favorable da Comisión especial de Contas e informativa de Economía, Facenda, Réxime interior, Urbanismo, Medio Ambiente, e Medio Rural de data 19 de xaneiro de 2012.

Visto o anuncio de exposición pública e audiencia ós interesados publicado no Boletín Oficial da Provincia de Pontevedra do 30-12-2011 (nº 250), por un plazo de vinte días hábiles.



Visto o certificado da secretaria xeral do concello data 26 de xaneiro de 2012,
no que indica que non constan alegacións presentadas

Visto o contido do informe favorable acordado pola Xunta Local de
Protección Civil de data 15 de decembro de 2011.

Visto o Plan de Actuación Municipal ante o risco de inundacións por rotura
de presa do Concello de Silleda (homologado pola Comisión Galega de
Protección Civil con data 26-07-11 segundo dilixencia que consta no mesmo),
vista a proposta de Alcaldía de data 15 de decembro de 2011 e o informe de
síntese e valoración do Plan de Actuación Municipal de Silleda para o risco de
rotura de Presas asinado pola Alcaldesa -Presidenta , visto que de acordo co
indicado no artigo 33 da Lei 5/2007 do 7 de maio, de emerxencias de Galicia, os
plans municipais serán aprobados polos plenos dos concellos, logo de información
pública e informe, de ser o caso, da Xunta Local de P. Civil e de que do mesmo
xeito todos os plans deber ser obxecto de publicación nos diarios oficiais
correspondentes.

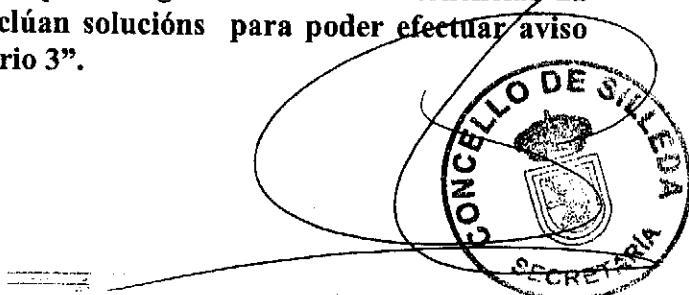
Polo tanto acórdase:

A) Aprobar o Plan de Actuación Municipal ante o risco de inundacións por
rotura de presa : Plan de Actuación Municipal ante o risco de inundacións por
rotura de presa (homologado pola Comisión Galega de Protección Civil con data
26-07-11 segundo dilixencia que consta no mesmo e certificación asinada polo
secretario da citada comisión , remitido ó concello por escrito do Subdirector
xeral de Planificación e Protección Civil de data 02-08-11, rex saída Xunta de
Galicia 08-08-11, nº 2147).

Segundo as conclusións do Informe de síntese e valoración do Plan de Actuación
Municipal de Silleda para o risco de rotura de Presas asinado pola Alcaldesa-
Presidenta, conforme se axusta á normativa vixente. Unha vez revisado o contido
do Plan , considerase que cumpre os criterios establecidos na Guía metodolóxica
para a elaboración de Plans de actuación municipal ante o risco de inundacións
sendo homologado pola Comisión Galega de Protección Civil da Consellería de
Presidencia, Administracións Públicas e Xustiza

Darase traslado do acordo á Comisión Galega de Protección Civil da Consellería
de Presidencia , Administración Pública e Xustiza.

B) Solicitar á Dirección Xeral de Emerxencias da Consellería de Presidencia,
Administracións Públicas e Xustiza que se faga un Plan de Emerxencias da
presa de Portodemouros e se inclúan solucións para poder efectuar aviso
inmediato á cidadanía en "Escenario 3".



4º.-CALIFICACIÓN CAMIÑO PÚBLICO MUNICIPAL: CAMIÑO DA PARROQUIA DE FIESTRAS.

Sométese a votación pola Alcadesa a ratificación da urxencia deste asunto por non ter dictamen da comisión informativa correspondente , pero incluido na orde do día do Pleno:

- Votos en contra : seis (6) (seis dos concelleiros do grupo m. PP).
- Abstencións : ningúnha.
- Votos a favor : sete (7) votos (seis votos dos concelleiros do grupo m. PSdeG-PSOE e un voto do concelleiro do grupo m. Mixto).

O Pleno da Corporación Municipal, segundo o artigo 82,3º do R.D. 2568/86 , R.O.F., por mayoría simple dos presentes, acorda:

Ratificar a inclusión na orde do día do Pleno por urxencia este asunto.

Pásase a tratar o fondo do asunto.

A Alcadesa da lectura resumida á proposta da Alcaldía do 24 de xaneiro de 2012 que somete ó Pleno : “Calificación de camiño público vecinal: camiño da parroquia de Fiestras ”.

A Alcadesa explica que anúlanse por sentencia acordos de Pleno, que non son nulos, son anulables; non se anula o procedemento por sentencia, e sométese agora o mesmo acordo a votación.

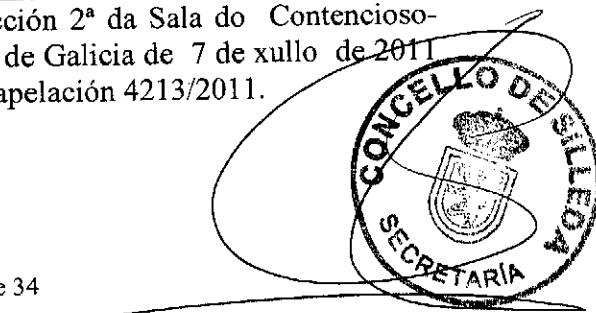
Visto o expediente que consta na sesión

Visto o expediente tramitado para investigación do camiño sito na parroquia de Fiestras que entronca pola súa parte norte con paso inferior á estrada de Cobas a Silleda, subtramo Grava-Silleda.

Visto o acordo do Pleno de 27 de marzo de 2008 , segundo a certificación da secretaria xeral de 13-01-09 : “Resolución do expediente de investigación de camiño sito na parroquia de Fiestras que entronca pola súa parte norte con paso inferior á estrada de Cobas a Silleda, subtramo Grava-Silleda”.

Visto o acuerdo do Pleno de 31 de xullo de 2008 , segundo a certificación da secretaria xeral de 13-01-09 : “ Resolución de recurso de reposición interpuesto por D. Jaime Silva González”.

Vista a sentencia do Xulgado contencioso-administrativo nº1 de Pontevedra de 17 de xaneiro de 2011 (sentencia nº 8/2011) dictada no procedemento ordinario nº 387/2008, confirmada por sentencia da sección 2ª da Sala do Contencioso-administrativo do Tribunal Superior de Xustiza de Galicia de 7 de xullo de 2011 (sentencia nº 693/ 2011) dictada no recurso de apelación 4213/2011.



Considerando o expediente iniciado por acordo de Xunta de Goberno Local de 12 de xullo de 2007, segundo o contido dos informes de dito expediente e considerados nas devanditas sentencias xudiciais , en particular o informe técnico do arquitecto técnico municipal José A. Presas Ferreiro de data 28-02-2008, os informes xurídicos da secretaria xeral de datas 10-07-2007 e 17-03-2008, así como certificación da secretaria xeral de data 28-11-2008 sobre alegacións e probas presentadas

Visto o informe xurídico da secretaria xeral Berta Alonso Soto de 17 de marzo de 2008 , en relación coa investigación sobre a titularidade de camiño sito na parroquia de Fiestras que entronca pola súa parte norte con paso inferior á estrada de Cobas a Silleda, subtramo Grava-Silleda , e no que informa : (.....)
Polas razóns expostas, e á vista do expediente tramitado, a xuízo desta secretaria procedería declarar polo pleno municipal , a titularidade pública da propiedade do tramo de camiño descrito nos antecedentes (.....).

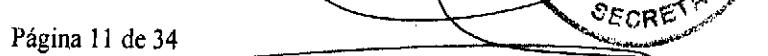
Vista a proposta da Alcaldesa de 24 de xaneiro de 2012 “Calificación de camiño público vecinal : camiño da parroquia de Fiestras”

Visto informe xurídico da secretaria xeral de 26 de xaneiro de 2012, en relación á “ Proposta de Alcaldía de 24-01-2012. Calificación De camiño público vecinal : camiño da parroquia de Fiestras”, del que se transcribe esta parte :
(.....)

“ Se emite el presente informe , que dadas las circunstancias de este expediente y el contenido de las sentencias citadas en la propuesta de alcaldía transcrita , se manifiesta sobre lo siguiente :

La sentencia del Juzgado contencioso-administrativo nº1 de Pontevedra de 17 de enero de 2011 (sentencia nº 8/2011) dictada en el procedimiento ordinario nº 387/2008, confirmada por sentencia de la sección 2ª da Sala Contencioso-administrativo do Tribunal Superior de Xustiza de Galicia de 7 de julio de 2011 (sentencia nº 693/ 2011) dictada en el recurso de apelación 4213/2011, declarando anulados según el art. 63 de la Ley 30/1992 RJAP-PAC el acuerdo del Pleno de fecha 31 de julio de 2008 (desestimatorio de recurso administrativo de reposición) y el acuerdo del Pleno de 27 de marzo de 2008 por el que se pon fin al expediente de investigación de la titularidad pública del camino , camino descrito en el expediente y en el texto de esta sentencia así según el expediente “ Camino situado en la parroquia de Fiestras que entronca con paso subterráneo de la carretera de Cobas a Silleda, subtramo Grava-Silleda ”.

En la primera parte de la propuesta de la alcaldía de 24 de enero de 2012 se procede a ejecutar las sentencias citadas en ella, considerando anulados los



acuerdos del Pleno de 31 de julio de 2008 (desestimatorio de recurso administrativo de reposición) y el acuerdo del Pleno de 27 de marzo de 2008 por el que se pon fin al expediente de investigación de la titularidad pública del camino de Fiestras.

En cuanto al cumplimiento y ejecución d sentencias:

La Ley 29/1998 , de 13 de julio, reguladora de la jurisdicción contencioso-administrativa (LJCA) :

El capítulo IV del Título IV de la LJCA regula la ejecución de sentencias , art. 103 y siguientes :

- Art. 103 LJCA : 1º la potestad de hacer ejecutar las sentencias y demás resoluciones judiciales corresponde a los juzgados y tribunales y su ejercicio compete al que haya conocido en primera instancia

2º Las partes están obligadas a cumplir las sentencias en la forma y términos que en ellas se fijen.

3º Todas las persona y entidades están obligadas a prestar la colaboración requerida por jueces y tribunales par ala completa ejecución de los resuelto

4º Serán nulos de pleno derecho los actos y disposiciones contrarios a los pronunciamientos de las sentencias que se dicten con la finalidad de eludir su cumplimiento.

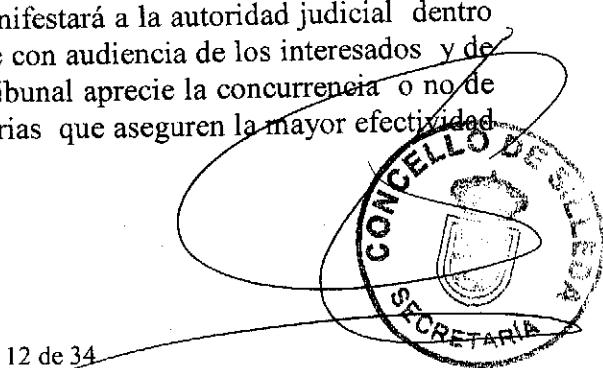
5º El órgano jurisdiccional a quien corresponda la ejecución de la sentencia declarará, a instancia de parte , la nulidad de los actos y disposiciones a que se refiere el apartado anterior , por los trámites del art. 109, 2º y 3º (incidentes)

- Art. 104 LJCA : Luego de que sea firme una sentencia se comunicará en el plazo de diez días al órgano que hubiera realizado la actividad objeto del recurso a fin de la leve a puro y debido efecto y practique lo que exija el cumplimiento de las declaraciones contenidas en el fallo

Transcurridos dos meses a partir de la comunicación de la sentencia o en el plazo fijado en ésta para el cumplimiento del fallo conforme al art. 71,1º c) , cualquiera de las pares y personas afectadas podrá instar su ejecución forzosa (el art. 71,1º c regula que cuando la sentencia estime el recurso contencioso-administrativo , si la medida consiste en la emisión de un acto o en la práctica de una actuación jurídicamente obligatoria , la sentencia podrá establecer el plazo para que se cumpla el fallo.).

- Art. 105 LJCA : no podrá suspenderse el incumplimiento ni declararse la inejecución total o parcial del fallo.

Si concurriesen causas de imposibilidad material o legal de ejecutar la sentencia el órgano obligado al cumplimiento lo manifestará a la autoridad judicial dentro del plazo de de los dos meses a fin de que con audiencia de los interesados y de quienes considere interesados el juez o tribunal aprecie la concurrencia o no de dichas causas y adopte las medidas necesarias que aseguren la mayor efectividad



de la ejecutoria, fijando en su caso la indemnización que proceda por la parte en que no pueda ser de cumplimiento pleno

- Art. 107 LJCA : La sentencia firme puede anular total o parcialmente el acto impugnado

Art. 108 LJCA regula la situación de que la sentencia condene a la administración a realizar una determinada actividad o a dictar un acto , el tribunal podrá, en caso de incumplimiento :

- Ejecutar la sentencia

- Adoptar las medidas necesarias para que el fallo adquiera eficacia .

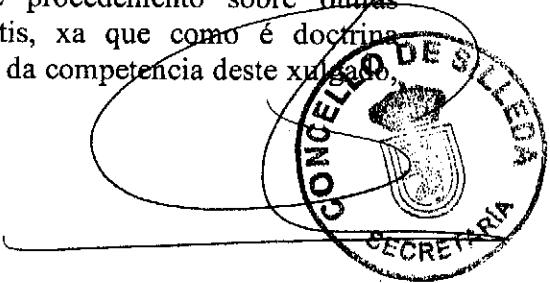
Si la administración realizara alguna actuación que contraviniera el fallo el juez o tribunal a instancia de los interesados procederá a reponer la situación al estado exigido por el fallo y determinará los daños y perjuicios que ocasionare el incumplimiento

- Art. 109 LJCA : La Administración , las partes procesales y las personas afectadas por el fallo, mientras no conste en autos la total ejecución de la sentencia, podrán promover incidente para decidir , sin contrariar el contenido del fallo cuantas cuestiones se planteen en la ejecución y especialmente : órgano administrativo responsable de las actuaciones, plazo máximo de cumplimiento en atención a las circunstancias que concurran, medios, procedimiento a seguir.

Una vez tramitado, el juez dictará auto en diez días resolviendo las cuestiones planteadas.

_ Art. 112 LJCA : transcurridos los plazos para total cumplimiento del fallo el juez o tribunal adoptará , previa audiencia de las partes, las medidas para su efectividad : multas coercitivas, responsabilidad penal.

La Sentencia de 17 de enero de 2011 del Juzgado contencioso-administrativo nº1 de Pontevedra : en cuyos fundamentos de Derecho consta “ (...) Considerando de todo lo exposto que se o actuado no presente procedemento se desprende que os acordos adoptados polo pleno do Concello adolecen do defecto dunha mínima motivación, no sentido previsto no artigo 54 da LRXAP e PAC, en especial á vista da proposta emitida pola secretaria do concello sobre a calificación do camiño de litis, chegando incluso a parecer contradictorios cos informes técnicos obrantes no expediente que xa foros reseñados anteriormente, resultando relevante a este respecto o aseverado pola secretaria do concello citado, do que se infire que os acordos adoptados polo Concello non foron motivados , de conformidade co disposto no artigo 54, 1ºC da LRXAP e PAC , ó non constar as razóns fundadas polas cales se rexeba a calificación como público do camiño de litis, desviándose dos informes consultivos xa reiterados, razóns polas cales procede estimar a demanda, sen que proceda pronunciarse neste procedemento sobre outras cuestións atinentes á propiedade do ben de litis, xa que como é doctrina xurisprudencial reiterada, ditas cuestións exceden da competencia deste xulgado,



sendo a xurisdicción civil a para elo, considerando en definitiva anulables os acordos impugnados, de conformidade co disposto no art. 63,1º da Lei 30/1992, de RXAP e PAC que determina que son anulables os actos das Adminsitracións públicas que incurran en calquera infracción do ordenamento xurídico, incluso a desviación de poder “ ; sentencia que contén este fallo : “ Debo estimar e estimo a demanda formuladaen nome e representación de D. Jaime Silva González, contra a resolución dictada polo Concello de Silleda de data 31 de xullo de 2008 , que rexeita a adopción do acordo de estimación do recurso de reposición interposto polo recurrente contra o acordo do Pleno do Concello de 27 de marzo de 2008, polo que se pon fin ó expediente de investigación da titularidade pública do camiño xa descrito, declarando a anulabilidade dos mesmos , por estimalos non conformes a Dereito....).”

En el presente caso, el fallo de la sentencia firme ejecutar determina la anulabilidad de los acuerdos de pleno a que se refiere, declarando anulados según el art. 63 de la Ley 30/1992 RJAP-PAC el acuerdo del Pleno de fecha 31 de julio de 2008 (desestimatorio de recurso administrativo de reposición) y el acuerdo del Pleno de 27 de marzo de 2008 por el que se pon fin al expediente de investigación de la titularidad pública del camino , camino descrito en el expediente y en el texto de esta sentencia

Los anula así por falta de motivación por aplicación del art. 54, 1,C de la L.30/1992 RXAP-PAC) al apartarse los acuerdos del contenido de los informes técnicos y jurídicos obrantes en el expediente, con lo cual los considera y por ello declara anulables según recoge la sentencia según el art. 63,1 de la L.30/1992 RJAP-PAC : son anulables los actos de la Administración que incurran en cualquier infracción del ordenamiento jurídico, incluso la desviación de poder

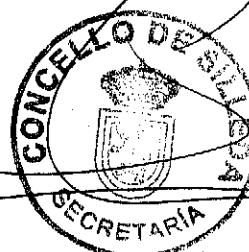
Artículo 70 de la L. 29/1998 de Jurisdicción contencioso-administrativa regula la desviación de poder :

1. La sentencia desestimará el recurso cuando se ajusten a Derecho la disposición, acto o actuación impugnados.
2. La sentencia estimará el recurso contenciosoadministrativo cuando la disposición, la actuación o el acto incurrieran en cualquier infracción del ordenamiento jurídico, incluso la desviación de poder.

Se entiende por desviación de poder el ejercicio de potestades administrativas para fines distintos de los fijados por el ordenamiento jurídico.

La anulación de los actos administrativos se regula en el art. 63 y siguientes de la L.30/1992 RJAP-PAC , en estos términos que reproduzco :

Artículo 63. Anulabilidad.



1. Son anulables los actos de la Administración que incurran en cualquier infracción del ordenamiento jurídico, incluso la desviación de poder.

(Este es el caso planteado en el presente expediente y que es objeto de este informe en cuanto a ejecución de sentencia)

2. No obstante, el defecto de forma sólo determinará la anulabilidad cuando el acto carezca de los requisitos formales indispensables para alcanzar su fin o dé lugar a la indefensión de los interesados.

3. La realización de actuaciones administrativas fuera del tiempo establecido para ellas sólo implicará la anulabilidad del acto cuando así lo imponga la naturaleza del término o plazo.

Artículo 64. Transmisibilidad.

1. La nulidad o anulabilidad de un acto no implicará la de los sucesivos en el procedimiento que sean independientes del primero.

2. La nulidad o anulabilidad en parte del acto administrativo no implicará la de las partes del mismo independientes de aquélla salvo que la parte viciada sea de tal importancia que sin ella el acto administrativo no hubiera sido dictado.

Artículo 65. Conversión de actos viciados.

Los actos nulos o anulables que, sin embargo, contengan los elementos constitutivos de otro distinto producirán los efectos de éste.

Artículo 66. Conservación de actos y trámites.

El órgano que declare la nulidad o anule las actuaciones dispondrá siempre la conservación de aquellos actos y trámites cuyo contenido se hubiera mantenido igual de no haberse cometido la infracción.

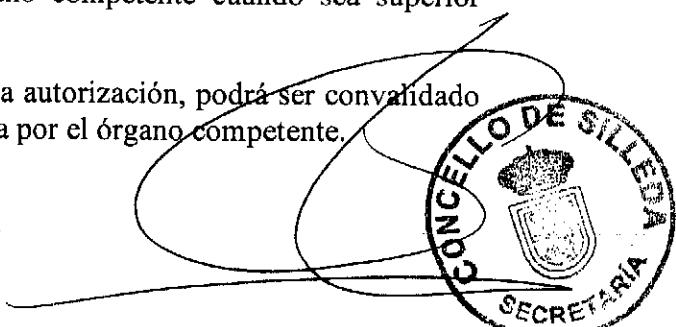
Artículo 67. Convalidación.

1. La Administración podrá convalidar los actos anulables, subsanando los vicios de que adolezcan.

2. El acto de convalidación producirá efecto desde su fecha, salvo lo dispuesto anteriormente para la retroactividad de los actos administrativos.

3. Si el vicio consistiera en incompetencia no determinante de nulidad, la convalidación podrá realizarse por el órgano competente cuando sea superior jerárquico del que dictó el acto viciado.

4. Si el vicio consistiese en la falta de alguna autorización, podrá ser convalidado el acto mediante el otorgamiento de la misma por el órgano competente.



Como consecuencia, tratándose de actos de Pleno declarados anulables (y no nulo el acto ni el procedimiento tramitado) es posible conservar las actuaciones realizadas hasta ese momento por entender que son independientes al ser precisamente previas y cuyo contenido no se ve afectado por la declaración de anulabilidad , la cual según la sentencia se refiere exclusivamente al acuerdo del Pleno de fecha 31 de julio de 2008 (desestimatorio de recurso administrativo de reposición) y el acuerdo del Pleno de 27 de marzo de 2008 por el que se pon fin al expediente de investigación de la titularidad pública del camino.

Al haberse declarado la anulabilidad por sentencia a instancia de parte no es necesario evidentemente que el ayuntamiento Pleno efectúe la declaración de lesividad para posterior impugnación ante la jurisdicción contencioso-administrativa según el procedimiento regulado en el art. 103 de la L.30/1992 RJAP-PAC

En la segunda parte de la propuesta de la alcaldía de 24 de enero de 2012 se procede a someter nuevamente al Pleno la aprobación del acuerdo que pone fin a la tramitación del expediente administrativo tramitado para investigación de titularidad del camino y declaración de su titularidad pública, pendiente de este acuerdo que lo ponga fin resolviendo lo que corresponda, (partiendo así de la conservación de trámites realizados a lo que ya me referí antes en este informe).

Se somete a aprobación lo mismo que en el Pleno de 27 de marzo de 2008, en la consideración de que se trata del mismo expediente administrativo tramitado en ese momento, al que se incorporan las dos sentencias citadas .

Sobre este aspecto :

El art. 44 del RD 1372/1986 reglamento de bienes de las entidades locales establece qué corresponde a los municipios , entre otras, la potestad de investigación en relación a sus bienes.

Esta potestad de investigación se regula principalmente en art. 45 y siguientes de este RD 1372/1986 RBEL

Así, el art. 45 de este RD 1372/1986 RBEL indica que las Corporaciones locales tienen la facultad de investigar la situación de los bienes y derechos que se presuman de su propiedad, siempre que ésta no conste, a fin de determinar la titularidad de los mismos.

Es por ello que entiende el punto de partida es que se presume la propiedad por no constar debidamente acreditada previamente (en cuyo caso no tendría sentido tramitar un expediente de investigación), y siempre teniendo presente lo que regula el art. 55 de este RD 1372/1986 RBEL : el conocimiento de las cuestiones de naturaleza civil que se susciten con ocasión de la investigación practicada corresponderá a la jurisdicción ordinaria



En los artículos 46 y siguientes de este RD 1372/1986 RBEL se regula el procedimiento a seguir para ello, que se transcriben a continuación:

Artículo 46.

El ejercicio de la acción investigadora podrá acordarse:

1. De oficio, por la propia Corporación, a iniciativa, en su caso, de cualquier otra Administración que, en virtud de los deberes de información mutua y colaboración, ponga en su conocimiento los hechos, actos o circunstancias que sirvan de base al ejercicio de dicha acción.
2. Por denuncia de los particulares.

Artículo 47.

Para que se admita la denuncia presentada por el particular es preciso que el mismo anticipé el importe de los gastos en la cuantía que se estime necesaria, que no será menor de 10.000 pesetas ni excederá de 100.000.

La Corporación queda obligada a justificar detalladamente los gastos efectuados y a devolver, en su caso, el sobrante.

Artículo 48.

Recibida la denuncia o comunicación, y antes de acordar la apertura del expediente, se procederá a un estudio previo sobre la procedencia del ejercicio de la acción investigadora.

Artículo 49.

1. El acuerdo de iniciación del expediente de investigación se publicará en el *Boletín Oficial* de la provincia y en el del municipio, si existiera, con expresión de las características que permiten identificar el bien o derecho investigado. Un ejemplar de dichos boletines se expondrá en el tablón de anuncios de la Corporación en que radiquen los bienes, durante quince días.

2. Del acuerdo de iniciación del expediente se dará traslado a la Administración estatal y autonómica, para que éstas, en su caso, puedan hacer valer sus derechos y alegar lo procedente.

Artículo 50.

En el plazo de un mes, contado desde el día siguiente al que deba darse por terminada la publicación de los anuncios en el tablón de la Corporación, podrán las personas afectadas por el expediente de investigación alegar por escrito cuanto estimen conveniente a su derecho ante la Corporación, acompañando todos los documentos en que funden sus alegaciones.



Sin perjuicio de lo previsto en el apartado anterior, en el caso de que existan afectados por el expediente de investigación que resulten conocidos e identificables, habrán de ser notificados personalmente.

Artículo 51.

Transcurrido el término señalado en el artículo anterior se abrirá un período de prueba, en el cual serán admisibles los siguientes elementos:

1. Los documentos públicos judiciales, notariales o administrativos otorgados con arreglo a Derecho.
2. El reconocimiento y dictamen pericial.
3. La declaración de testigos.

Al libramiento de los testimonios y certificaciones que deban expedir los notarios y archiveros deberá preceder el mandato judicial y la citación de los interesados o del Ministerio Fiscal, si fueran necesarios.

Artículo 52.

Efectuadas las pruebas pertinentes, y valoradas por los servicios de la Corporación, se pondrá de manifiesto el expediente por término de diez días a las personas a quienes afecte la investigación y hubieren comparecido en él, para que dentro de dicho plazo aleguen lo que crean conveniente a su derecho.

Artículo 53.

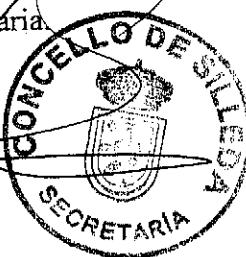
La resolución del expediente de investigación corresponde al órgano competente de la Corporación, previo informe del Secretario. Si la resolución es favorable, se procederá a la tasación de la finca o derecho, su inclusión en el inventario, y adopción de las medidas tendentes a la efectividad de los derechos de la Corporación.

Artículo 54.

1. A las personas que promuevan el ejercicio de la acción investigadora, se les abonará, como premio e indemnización de todos los gastos, el 10% del valor líquido que la Corporación obtenga de la enajenación de los bienes investigados.
2. Si por cualquier causa la finca investigada no fuese vendida, el premio previsto en el artículo anterior será sustituido por el importe del 10% del valor de tasación de la finca que conste en el expediente.

Artículo 55.

1. El conocimiento de las cuestiones de naturaleza civil que se susciten con ocasión de la investigación practicada corresponderá a la jurisdicción ordinaria.



2. Los afectados por la resolución del expediente de investigación podrán impugnarla en vía contencioso-administrativa.
3. Los denunciantes, además, podrán recurrir en vía contencioso-administrativa los acuerdos que la Corporación adopte sobre garantías, premios e indemnizaciones.

En cuanto al procedimiento tramitado por este ayuntamiento para investigación y declaración de titularidad pública del camino de Fiestras, conviene tener presente que la sentencia de 17 de enero de 2011 del juzgado contencioso-administrativo nº 1 de Pontevedra (firme por sentencia del TSJG de 7 de julio de 2011) no declara nulo ni anulable el procedimiento (ya me refería a ello en este informe). Además, en sus fundamentos de Derecho, entre otras cosas, dice :

“ En conclusión de lo expuesto, y habiéndose seguido en el expediente el trámite de investigación de la titularidad del bien conforme a la legalidad vigente, esto es, siguiendo los cauces previstos en los art. 44 a 55 del reglamento de bienes de las entidades locales, estableciendo en el art. 53 que la resolución del expediente de investigación corresponde al órgano competente de la corporación previo informe del secretario.....Pues bien , de conformidad con lo actuado en el procedimiento administrativo, y atendido el contenido de los informes técnicos antes citados (incluidos los informes periciales practicados a instancia de las partes y a los que hace alusión la secretaría del concello en su informe previo a la resolución del expediente por el Pleno del Concello) , así como de lo acordado en las sentencias civiles dictadas con ocasión de obras de canalización..... se infiere de todo ello , que a la vista del contenido de las resoluciones hoy recurridas, las mismas adolecen de una falta de motivación.....se apartan del criterio de los técnicos consultivos, sin fundamentar sucintamente ese cambio de criterio.....”.

Se deduce que no cuestiona el procedimiento seguido, sino el hecho de que los acuerdos de Pleno se aparten del criterio de los informes sin fundamentar ese cambio de criterio (y por ello declara anulables solo los acuerdos).

En cuanto al informe preceptivo de secretaría previo a la resolución de este expediente de investigación y declaración de titularidad de camino público del Camino de Fiestras) , que es el acuerdo que hoy 26 de enero de 2012 se somete a aprobación por el Pleno del Ayuntamiento de Silleda, ya constan en el expediente tramitado un informe jurídico da la secretaría del ayuntamiento de 10 de julio de 2007 y un segundo informe jurídico de la misma secretaría del ayuntamiento de 17 de marzo de 2008, informe este último en el que indica : (.....) “Quinto: Por las razones expuestas, y a la vista del expediente tratado, a juicio de esta secretaría , procedería declarar por el pleno municipal , la titularidad pública de la propiedad del tramo de camino descrito en los antecedentes....”.

No procede que en el presente informe jurídico preceptivo que emito se entra nuevamente a valorar lo ya tratado e informado jurídicamente por la secretaría



del ayuntamiento en ese momento, puesto que la sentencia firme a ejecutar en nada parece cuestionarlo ni entra a otras valoraciones, por lo que en este sentido nada más procede en este momento por mi parte”.

Aberto o debate, desenvólvese así:

O concelleiro José Carlos Pin Pereiras (portavoz do grupo m. PP) dí que se dispuxo de moi pouco tempo para estudio do asunto, o informe de secretaría entregouse hoxe pola tarde e a proposta da Alcaldía tamén entregouse hoxe pola mañá, que non está ben actuar así coa documentación. Di que a sentencia non dí que o camiño sexa público, polo que o grupo m. PP .propón que que se retome o expediente no punto que fora anulado e que se siga a tramitación dende ahí.

O concelleiro Matías Rodríguez da Torre (portavoz do grupo mixto) dí que hai que contextualizar estos acordos do Pleno do 2008 e os litixios veciñais, e como consecuencia o que acaba estando no medio é o concello, acaba o concello por ser xuiz ó ter que dictaminar resolvendo o asunto .. Cita un párrafo da sentencia en cuanto a falta de motivación e falta de fundamento para votar en contra da proposta de 2008. Dí o concelleiro que debería haber un acordo alternativo pola oposición. Que a sentencia dí que faltan as actas, que é o xuiz o que dí que faltan as actas. Dí que non entende como tivo que actuar o xuiz para dictar sentencia nesas condicións. Que debería retomarse o expediente, recabar probas, testimonios e indicios, informes da Policía Local e anexar todo isto ó expediente. Dí que nos acordos do Pleno do 2008 estaban PSOE, PP e BNG e o xuiz non contaba coas explicacións dos grupos políticos.nos Plenos, esos datos non os tiña o xuiz pois dí que faltaban as actas coas razóns dos votos en acordos do Pleno do 2008.

A Alcadesa dí que o informe da secretaria de 26-01-12 foi entregado hoxe pero houbo acceso antes ás sentenzas e ó expediente na secretaría. No informe da secretaria hoxe entregado xa di que son acordos anulados, non nulos, e pódense conservar os trámites que non houberan sido anulados.

A Alcadesa dí que fixose expediente de investigación por non poderse acreditar si o camiño é público ou privado. Que a sentencia dí que houbo falta de motivación e podía haber pedido as actas. Non se debe confundir a motivación técnica e xurídica coa motivación política.

A Alcadesa da lectura a parte do informe da secretaria de 26-01-12 onde se define que son anulables os actos das Adminisitracións públicas que incurran en calquera infracción do ordenamento xurídico, incluso a desviación de poder. Pero di a Alcadesa que que no concello tramítase o expediente cos informes técnicos e xurídicos e logo nos Plenos de 2008 acordouse en sentido contrario a eles sin xustificar.



A Alcaldesa dí que a secretaria no 2008 fixo certificado de alegacións e probas e nun informe do 2008 informou en sentido de declarar público o camiño. A Alcaldesa dí que si houbera unha escritura que acredítase a titularidade privada ou un inventario onde apareciese que o camiño é público non faría falla expediente de investigación. Dí que nos Plenos de 2008 houbo motivos políticos para votar en contra da proposta, non había motivos xurídicos nin técnicos para votar en contra da proposta..

O concelleiro José Carlos Pin Pereiras (portavoz do grupo m. PP) dí que a proposta da alcaldía non vai no sentido do que dí o xuiz, que a proposta que se trae ó pleno de hoxe non se axusta nin se corresponde coas sentencias . Di que deberíase retomar o expediente e completar a documentación antes de acordar nada; que o informe técnico de 2008 tampouco é claro no sentido de concluir que sexa camiño público nin privado. Que a información non está clara e que débese buscar a información pertinente.

O concelleiro Matías Rodríguez da Torre (portavoz do grupo m. mixto) dí que a motivación existe. Este camiño leva tempo de debate e litixio, non faría falla tanto tempo para completar ben a investigación., considera que o xuiz convrite ó concello tamén en xuiz Que debería ter informe da Policía Local, un informe exhaustivo e contradictorio. Insiste en que o xuiz dí que non tiña as actas dos plenos de 2008, debe telas e coñecer a motivación. Dí que debe abrirse unha investigación, e debe remitirse as actas do Pleno do 2008 ó xuiz.

O concelleiro José Carlos Pin Pereiras (portavoz do grupo m. PP) dí que houbo pouco tempo para o estudio deste asunto para o pleno e non entende a presa agora, é un asunto que pode demorarse agora algo para investigar ben, a documentación chegou tarde, mal e a rastras.

A Alcaldesa dí que o xuiz non pideu mais documentación, non cuestiona o procedemento nin a documentación do expediente. Que a sentenza é de 7 de xullo de 2011, sendo necesario traello a Pleno e resolver este asunto en lugar de reabrirlo durante incluso anos. O xuiz non cuestiona o procedemento seguido.

Pásase á votación ordinaria do asunto, dirixida pola Alcaldesa deste xeito e con este resultado:

- Votos en contra : seis (6) (seis dos concelleiros do grupo m. PP).
- Abstencións : unha (1) (unha do concelleiro do grupom. Mixto).
- Votos a favor : seis (6) votos (seis votos dos concelleiros do grupo m. PSdeG-PSOE).

Resultando a primeira votación en empate sométese o asunto a unha segunda votación (segundo o art. 100,2º do RD 2568/1986 ROF) co seguinte resultado:



- Votos en contra : seis (6) (seis dos concelleiros do grupo m. PP).
- Abstencións : unha (1) (unha do concelleiro do grupo m. Mixto).
- Votos a favor : seis (6) votos (seis votos dos concelleiros do grupo m. PSdeG-PSOE).

A Alcadesa dirime o resultado de empate co voto de calidade a favor do acordo, que queda **aprobado, por mayoría simple dos presentes.**

O Pleno da Corporación Municipal, vista a sentencia do Xulgado contencioso-administrativo nº1 de Pontevedra de 17 de xaneiro de 2011 (sentencia nº 8/2011) dictada no procedemento ordinario nº 387/2008, confirmada por sentencia da sección 2ª da Sala do Contencioso-administrativo do Tribunal Superior de Xustiza de Galicia de 7 de xullo de 2011 (sentencia nº 693/ 2011) dictada no recurso de apelación 4213/2011, visto o expediente tramitado , segundo o contido dos informes de dito expediente e considerados nas devanditas sentencias xudiciais , en particular o informe técnico do arquitecto técnico municipal José A. Presas Ferreiro de data 28-02-2008, os informes xurídicos da secretaria xeral de datas 10-07-2007 e 17-03-2008, e de 26-01-2012, que se recolle no acta , segundo a proposta da Alcadesa de 24 de xaneiro de 2012 “Calificación de camiño público veciñal: camiño da parroquia de Fiestras” , por mayoría simple dos presentes, acorda:

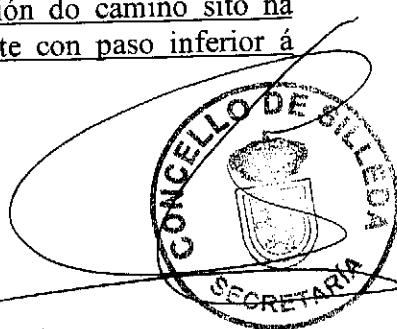
Calificación de camiño público veciñal: camiño da parroquia de Fiestras

Vista a sentencia do Xulgado contencioso-administrativo nº1 de Pontevedra de 17 de xaneiro de 2011 (sentencia nº 8/2011) dictada no procedemento ordinario nº 387/2008, confirmada por sentencia da sección 2ª da Sala do Contencioso-administrativo do Tribunal Superior de Xustiza de Galicia de 7 de xullo de 2011 (sentencia nº 693/ 2011) dictada no recurso de apelación 4213/2011,

Visto o expediente tramitado para investigación do camiño sito na parroquia de Fiestras que entronca pola súa parte norte con paso inferior á estrada de Cobas a Silleda, substramo Grava-Silleda.

Visto o acordo do Pleno de 27 de marzo de 2008 , no que, segundo a certificación da secretaria xeral de 13-01-09 que consta no expediente , se acordou rexitar a adopción do seguinte acordo :

“ 4.-Resolución do expediente tramitado para investigación do camiño sito na parroquia de Fiestras que entronca pola súa parte norte con paso inferior á estrada de Cobas a Silleda, substramo Grava-Silleda.



Sometido o asunto a votación, por seis votos a favor do acordo (6 do PSdeG-PSOE) e sete votos en contra (6 do PP e 1 do BNG), queda rexeitada a adopción do seguinte acordo :

PRIMEIRO. Desestimar a alegación presentada por D. Benito Villamayor Araujo, en data 18 de setembro de 2007, con número 4207, pola que se solicita se suspenda o procedemento de investigación mentres está pendente o xuízo civil entre veciños os afectados ante o Xulgado de Lalín, dado que a tramitación do citado procedemento xudicial en nada afecta á tramitación por este concello do expediente de investigación da titularidade pública ou privada do camiño.

SEGUNDO. Declarar a titularidade do Concello da propiedade do ben descrito nos antecedentes.

TERCEIRO. Proceder á tasación do ben.

CUARTO. Notificar ós interesados que comparezan no procedemento.

QUINTO. Facultar á Sra. Alcaldesa para que suscriba os documentos que sexan necesarios en orde á execución dos presentes acordos.”.

Visto o acordo do Pleno de 31 de xullo de 2008 , no que, segundo a certificación da secretaria xeral de 13-01-09 que consta no expediente , se acordou rexeitar a adopción do seguinte acordo :

“ 9.- Resolución do recurso de reposición interpuesto por D. Jaime Silva González.

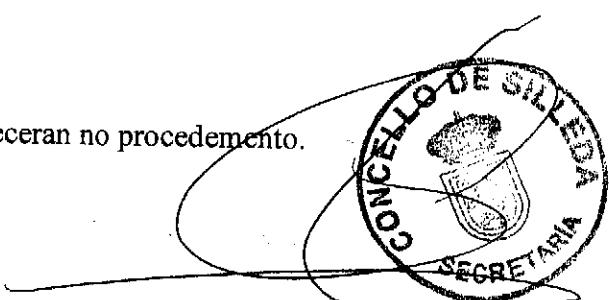
Rematado o debate e sometido o asunto a votación, por seis votos a favor do acordo (6 do PSdeG-PSOE) e sete votos en contra (6 do PP e 1 do BNG), o pleno municipal rexeitou a adopción do seguinte acordo :

PRIMEIRO. Estimar o recurso de reposición interpuesto en dat 31 de maio de 2008, con número de rexistro 2721, por D. Jaime Silva González contra o acordo plenario de data 27 de marzo de 2008 polo que se pon fin ó expediente de investigación da titularidade do camiño sita na parroquia de Fiestras que entronca con paso subterráneo da estrada de Cobas a Silleda, subtramo Grava-Silleda e se rexeita a titularidade do Concello do sinalado camiño.

SEGUNDO . Declarara a titularidade do Concello da propiedade do ben descrito nos antecedentes.

TERCEIRO. Proceder á tasación do ben.

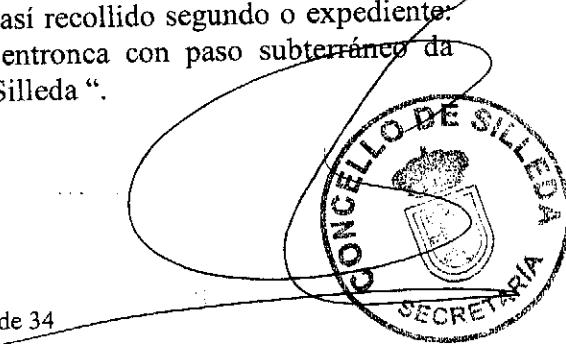
CUARTO.- Notificar ós interesados que compareceran no procedemento.



QUINTO.Facultar á Sra. Alacaldesa para que suscriba os documentos que sexan necesarios en orde á execución dos presentes acordos “ .

Vista a sentencia do Xulgado contencioso-administrativo nº1 de Pontevedra de 17 de xaneiro de 2011 (sentencia nº 8/2011) dictada no procedemento ordinario nº 387/2008, sendo parte actora Jaime Silva González e parte demandada o Concello de Silleda e codemandado Benito Villamayor Araujo, e segundo a cal “ formulouse escrito de demanda solicitando que se dicte sentencia pola que se declare non ser conforme a Dereito os acordos plenarios do Concello de Silleda de datas 27 de marzo de 2008 e 31 de xullo de 2008 relativo á titularidade pública de camiño obxecto do expediente de investigación municipal, e en consecuencia revoque os mesmos, declarando ser público o camiño referenciado, á vista do contido do expediente administrativo de investigación de titularidade2 , e en cuios fundamentos de Dereito consta “ (...) Considerando de todo o exposto que se o actuado no presente procedemento se desprende que os acordos adoptados polo pleno do Concello adolecen do defecto dunha mínima motivación, no sentido previsto no artigo 54 da LRXAP e PAC, en especial á vista da proposta emitida pola secretaria do concello sobre a calificación do camiño de litis, chegando incluso a parecer contradictorios cos informes técnicos obrantes no expediente que xa foros reseñados anteriormente, resultando relevante a este respecto o aseverado pola secretaria do concello citado, do que se infire que os acordos adoptados polo Concello non foron motivados , de conformidade co disposto no artigo 54, 1º,C da LRXAP e PAC , ó non constar as razóns fundadas polas cales se rexeita a calificación como público do camiño de litis, desviándose dos informes consultivos xa reiterados, razóns polas cales procede estimar a demanda, sen que proceda pronunciarse neste procedemento sobre outras cuestións atinentes á propiedade do ben de litis, xa que como é doctrina xurisprudencial reiterada, ditas cuestións exceden da competencia deste xulgado, sendo a xurisdicción civil a para elo, considerando en definitiva anulables os acordos impugnados, de conformidade co disposto no art. 63,1º da Lei 30/1992, de RXAP e PAC que determina que son anulables os actos das Adminisitracións públicas que incurran en calquera infracción do ordenamento xurídico, incluso a desviación de poder “ ; sentencia que contén este fallo : “ Debo estimar e estimo a demanda formuladaen nome e representación de D. Jaime Silva González, contra a resolución dictada polo Concello de Silleda de data 31 de xullo de 2008 , que rexeita a adopción do acordo de estimación do recurso de reposición interposto polo recurrente contra o acordo do Pleno do Concello de 27 de marzo de 2008, polo que se pon fin ó expediente de investigación da titularidade pública do camiño xa descrito, declarando a anulabilidade dos mesmos , por estimalos non conformes a Dereito....”.”

O camiño describese no texto desta sentencia así recollido segundo o expediente: “Camiño sito na parroquia de Fiestras que entronca con paso subterráneo da carretera de Cobas a Silleda, subtramo Grava-Silleda “.



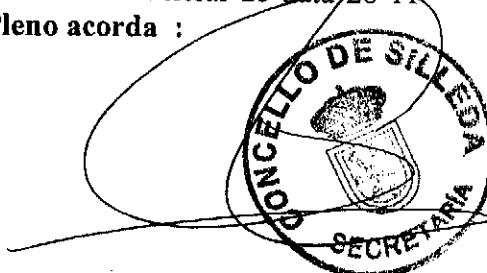
Vista a sentencia da sección 2ª da Sala do Contencioso-administrativo do Tribunal Superior de Xustiza de Galicia de 7 de xullo de 2011 (sentencia nº 693/ 2011) dictada no recurso de apelación 4213/2011 interposto por Benito Villamayor Araujo contra a sentencia de 17 de xaneiro de 2011 do xulgado contencioso-administrativo nº 1 de Pontevedra (P.O. 387/2008), sendo parte apelada o Concello de Silleda e Jaime Silva González , sentencia que contén este fallo : “ Desestimar o recurso de apelación interposto por D. Benito Villamayor Araujo contra a sentencia de data 17-01-2011 dictada no procedemento ordinario nº 387/08 polo xulgado do contencioso-administrativo nº 1 de Pontevedra”.

Tendo en conta o exposto, visto o artigo 63 e seguintes e o art 103 da la L. 30/1992 RXAP e PAC ,visto o art. 70 e seguintes e art 103 e seguintes da L. 29/1998 JCA referido ás sentencias e á súa execución ,segundo o procedemento do art. 45 e seguintes do RD 1372/1986 regulamento de bens das entidades locais e o art. 22 da L.7/1985 de bases de réximen local , o Pleno acorda :

Executar a sentencia do Xulgado contencioso-administrativo nº1 de Pontevedra de 17 de xaneiro de 2011 (sentencia nº 8/2011) dictada no procedemento ordinario nº 387/2008, confirmada por sentencia da sección 2ª da Sala do Contencioso-administrativo do Tribunal Superior de Xustiza de Galicia de 7 de xullo de 2011 (sentencia nº 693/ 2011) dictada no recurso de apelación 4213/2011, considerando anulados (artigo 63 da Lei 30/1992 de réximen xurídico das Administracións públicas e procedemento administrativo común) o acordo do Pleno do Concello de data 31 de xullo de 2008 (desetimatorio de recurso administrativo de reposición) e o acordo do Pleno do Concello de 27 de marzo de 2008 polo que se pon fin ó expediente de investigación da titularidade pública do camiño (camiño describese no texto desta sentencia así recollido segundo o expediente “ Camiño sito na parroquia de Fiestras que entronca con paso subterráneo da carretera de Cobas a Silleda, subtramo Grava-Silleda ”.)

Como consecuencia :

Visto o expediente tramitado para investigación do camiño sito na parroquia de Fiestras que entronca pola súa parte norte con paso inferior á estrada de Cobas a Silleda, subtramo Grava-Silleda, expediente iniciado por acordo de Xunta de Goberno Local de 12 de xullo de 2007, segundo o contido dos informes de dito expediente e considerados nas devanditas sentencias xudiciais , en particular o informe técnico do arquitecto técnico municipal José A. Presas Ferreiro de data 28-02-2008, os informes xurídicos da secretaria xeral de datas 10-07-2007 e 17-03-2008, así como certificación da secretaria xeral de data 28-11-2008 sobre alegacións e probas presentadas , o Pleno acorda :



Resolución do expediente tramitado para investigación do camiño sito na parroquia de Fiestras que entronca pola súa parte norte con paso inferior á estrada de Cobas a Silleda, subtramo Grava-Silleda.

PRIMEIRO. Desestimar a alegación presentada por D. Benito Villamayor Araujo, en data 18 de setembro de 2007, pola que se solicita se suspenda o procedemento de investigación mentres está pendente o xuízo civil entre veciños os afectados ante o Xulgado de Lalín, dado que a tramitación do citado procedemento xudicial en nada afecta á tramitación por este concello do expediente de investigación da titularidade pública ou privada do camiño.

SEGUNDO. Declarar a titularidade do Concello da propiedade do ben descrito nos antecedentes.

TERCEIRO. Proceder á tasación do ben.

CUARTO. Notificar ós interesados que comparezan no procedemento.

QUINTO. Facultar á Sra. Alcadesa para que suscriba os documentos que sexan necesarios en orde á execución dos presentes acordos.”.

5º.-DENOMINACIÓN DE RÚA: RÚA “N”, EN CASCO URBÁN DE SILLEDA.

A Alcadesa procede a dar lectura á proposta de Alcadía de 26 de Janeiro de 2012

Visto o expediente que consta na sesión .

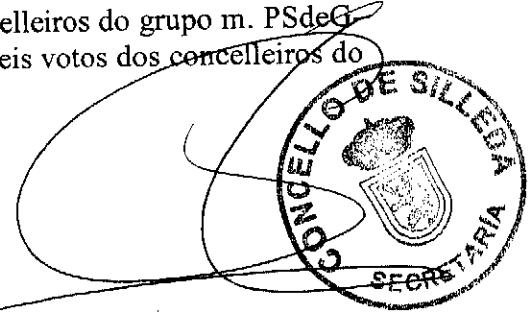
Vista a proposta da Alcadesa de data 26 de xaneiro de 2012 e o plano anexo asinado pola Alcadesa..

Visto dictamen favorable da Comisión Especial de Contas e Informativa de Economía, Facenda, Réxime Interior, Urbanismo, Medio Ambiente e Medio Rural de 19 de xaneiro de 2012.

Aberto o debate, non hai intervencións:

Pásase á votación ordinaria do asunto, dirixida pola Alcadesa deste xeito e con este resultado:

- Votos en contra : ningún.
- Abstencíóns : ningunha.
- Votos a favor : trece (13) votos (seis votos dos concelleiros do grupo m. PSdeG PSOE, un voto do concelleiro do grupo m. Mixto e seis votos dos concelleiros do grupo m. PP).



Resulta aprobado, por unanimidade dos presentes.

O Pleno da Corporación Municipal, segundo a proposta da Alcaldesa de 26 de xaneiro de 2012, visto o dictamen favorable da Comisión Informativa de Empleo, Industria e Comercio do 19 de xaneiro de 2012, por unanimidade dos presentes; acorda:

Denominar a rúa anexa á praza do Emigrante que só se atopa aberta no seu primeiro tramo, como rúa N, recollendo a proposta da Comisión do rueiro e dando desposta a demanda dos veciños que xa residen neste tramo.

(O plano anexo asinado pola Alcaldesa será dilixenciado pola secretaria xeral para constancia)

6º.-DACIÓN DE CONTAS DE INFORMES TRIMETRAIS EMITIDOS DE CONFORMIDADE CO ESTABLECIDO NA LEI 3/2004 NA SÚA REDACCIÓN DADA POLA LEI 15/2010, POLA QUE SE ESTABLECEN MEDIDAS DE LOITA CONTRA A MOROSIDADE NAS OPERACIÓN COMERCIAIS.

A alcadesa da conta do informe de Tesorería e Intervención, ambos de data 20 de xaneiro de 2012.

Aberto o debate, non hai intervencións
O Pleno queda enterado.

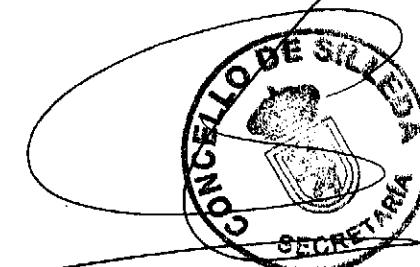
7º.- MOCIÓN.

1º.- Moción do BNG. MOCIÓN EN CONTRA DO ACTUAL SISTEMA DE INCINERACIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS URBÁNS E EN CONTRA DA CONSTRUCCIÓN DUNHA PLANTA INCINERADORA NO CONCELLO DO IRIXO POR PARTE DA EMPRESA ESTELA EÓLICA, S.L.- (Rex entr nº 5484 de data 15-12-11) presentada polo concelleiro do grupo m. mixto Matías Rodríguez da Torre.

O Pleno en primeiro lugar delibera sobre a urxencia de incluir este asunto na sesión , fora da orde do día.

Sométese a votación a súa inclusión por urxencia na sesión fora da orde do día (e sen dictamen), co seguinte resultado:

- Votos en contra : ningún.
- Abstencións : ningunha.



- Votos a favor : trece (13) votos (seis votos dos concelleiros do grupo m. PSdeG-PSOE, un voto do concelleiro do grupo m. Mixto e seis votos dos concelleiros do grupo m. PP).

Segundo o establecido nos artigos 82, 83, 91.º do RD 2568/86 R.O.F. por unanimidade dos presentes, o Pleno acorda tratar na sesión por motivo de urgencia o seguinte asunto non incluído na orde do día, (e sen dictaminar) que declarase urgente:

MOCIÓN EN CONTRA DO ACTUAL SISTEMA DE INCINERACIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS URBÁNS E EN CONTRA DA CONSTRUCCIÓN DUNHA PLANTA INCINERADORA NO CONCELLO DO IRIXO POR PARTE DA EMPRESA ESTELA EÓLICA, S.L.- (Rex entr nº 5484 de data 15-12-11) presentada polo concelleiro do grupo mixto Matías Rodríguez da Torre

Pásase a tratar o fondo do asunto:

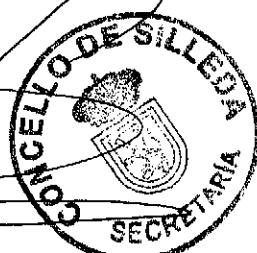
A Alcadesa da a palabra o concelleiro Matías Rodríguez da Torre para que explique o contido da moción.

O concelleiro Matías Rodríguez da Torre (portavoz do grupo m. mixto) explica o contido da moción , dí que o BNG está en contra de que se instalen incineradoras destas características, dí que está demostrado que a incineración é un mal sistema en varios aspectos, tamén na saúde porque rematan por chegar toxinas ó noso organismo. Dáselle prioridade á produción, e considera que ubicar nese lugar a incineradora supón acabar co sistema ecolóxico e pasar a un sistema contaminante. Da lectura a parte dispositiva da moción que presenta .:

“ 1.O Concello de Silleda rexeita rotundamente o proxecto presentado pola empresa Estela Eólica S.L. para a construción no Concello de O Irixo dunha planta incineradora de residuos sólidos urbanos manifestándose en contra dun modelo de tratamento baseado na incineración.

2. Instar á Xunta de Galiza a que rexeite e desbote definitivamente o proxecto presentado pola empresa Estela Eólica S.L. para a construción dunha planta incineradora de residus sólidos urbanos no concello do Irixo.

3. Instar á Xunta de Galiza a que renuncie definitivamente a este modelo de tratamento de lixo, baseado na incineración, por ser un proceso altamente contaminante e substituílo por outro modelo alternativo baseado na redución, a reutilización, a reciclaxe e compostaxe dos residuos para a súa valoración.”



Aberto o debate, desenvólvese así:

O concelleiro José Carlos Pin Pereiras (portavoz do grupo m. PP) dí que esta incineradora está avalada pola normativa europea e ademais crea postos de traballo, é unha oportunidade máis que un problema.

A Alcadesa dí que está dacordo coa moción presentada polo concelleiro Matías Rodríguez da Torre, dí que este sistema de incineración produce danos ó medio ambiente e á saude. Propón varias enmiendas á moción presentada, coa que está dacordo pero cos cambios que proponen, segundo escrito de enmendas asinado polo concelleiro voceiro do grupo m. PSdeGA- PSOE Manuel Cuña :

“Enmenda ao título

Onde dí:

“MOCIÓN EN CONTRA DO ACTUAL SISTEMA DE INCINERACIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS URBÁNS E EN CONTRA DA CONSTRUCCIÓN DUNHA PLANTA INCINERADORA NO CONCELLO DO IRIXO POR PARTE DA EMPRESA ESTELA EÓLICA, S.L”

Que diga:

“MOCIÓN EN CONTRA DO ACTUAL SISTEMA DE INCINARACIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS URBÁNS E EN CONTRA DA CONSTRUCCIÓN DUNHA PLANTA INCINERADORA NO CONCELLO DO IRIXO”

Enmenda de Substitución

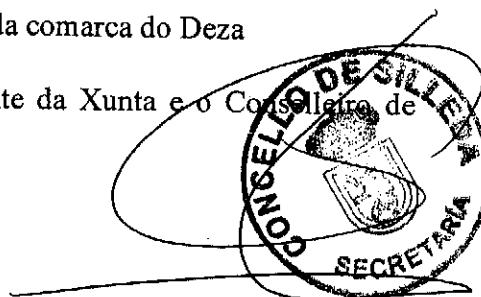
Todo o primeiro punto por:

“O Concello de Silleda rexeita rotundamente a construción dunha planta incineradora de residuos sólidos urbanos tanto no concello do Irixo como neutros concellos da comarca ou arredores, manifestándose en contra dun modelo de tratamento baseado na incineración”.

Enmenda de Adición

Que se engadan os seguintes acordos

4. Dar traslado deste acordo ós concellos da comarca do Deza
5. Dar traslado deste acordo ao Presidente da Xunta e ó Conselleiro de Medio Ambiente.



6. Apoiar as reivindicacións e mobilizacións cidadáns que xurdan en contra da incineradora e adherirse as plataformas: "plataforma Incineradora NON" e "Incineradora no Deza NON". "

A Alcaldesa dí que débense defender os intereses dos cidadáns e que debe facerse extensivo ós concellos da comarca do Deza, dar traslado á Xunta, apoiar á ciudadanía e as mobilizacións.

O concelleiro Matías Rodríguez da Torre (portavoz do grupo m. mixto) dí que se poña no punto 1º da enmenda presentada polo PSdeGa-PSOE á súa moción o seguinte : "Concellos de Galicia" , sustituíndo a : "comarca ou arredores".

O concelleiro Matías Rodríguez da Torre (portavoz do grupo mixto) dí que é mentira o que se dí positivo en relación a incineradora, que non é certo o que dí a Xunta sobre este sistema ou a produción que favorece; dí que este sistema acaba co sector primario e que non cabe na cabeza que se coloque en ningún concello, non nun concello como O Irixo nin en ningún. Hai que concienciarzarse dos riscos ambientais e para a saúde que supón a incineradora, hai mobilizacións e plataformas de cidadáns e preocupación cidadá que non se pode obviar. Defende a compostaxe.

A Alcaldesa dí que colocar este sistema non se pode defender en base o emprego ou produtividade; destaca que colócase nun concello próximo.

O concelleiro Matías Rodríguez da Torre (portavoz do grupo m. mixto) acepta as enmendas na súa moción segundo escrito de enmendas asinado polo concelleiro voceiro do grupo m. PSdeGA- PSOE Manuel Cuíña, ademáis da enmenda que el mesmo plantexou no debate do asunto.

Pásase á votación ordinaria do asunto, dirixida pola Alcaldesa deste xeito e con este resultado, sometendo a votación a moción presentada polo concelleiro do grupo m. Mixto Matías Rodríguez da Torre (rex entr nº 5484 de data 15-12-11), coas enmendas presentadas por escrito asinado polo concelleiro voceiro do grupo m. PSdeGA- PSOE Manuel Cuíña e a enmenda verbal presentada polo concelleiro do grupo m. Mixto matías Rodríguez da Torre :

- Votos en contra : seis (6) (seis dos concelleiros do grupo m. PP).
- Abstencións : ningunha.
- Votos a favor : sete (7) votos (seis votos dos concelleiros do grupo m. PSdeG-PSOE e un voto do concelleiro do grupo Mixto).

Resulta aprobado, por maioría simple dos presentes .

O Pleno, segundo a moción presentada polo concelleiro do grupo m. Mixto Matías Rodríguez da Torre (rex entr nº 5484 de data 15-12-11), coas enmendas

presentadas por escrito asinado polo concelleiro voceiro do grupo m. PSdeGA-PSOE Manuel Cuíña e a enmenda verbal presentada polo concelleiro do grupo m. Mixto matías Rodríguez da Torre, por maioría simple dos presentes aproba este acordo:

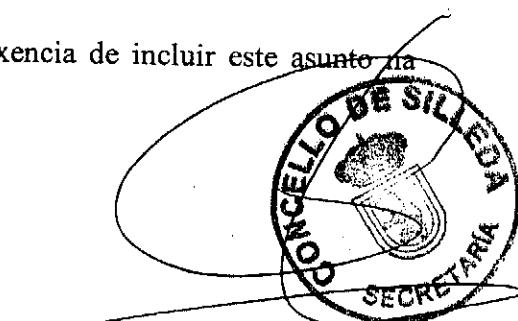
Moción en contra do actual sistema de incineración de residuos sólidos urbáns e en contra da construcción dunha planta incineradora no concello do Irixo.

1. O Concello de Silleda rexeita rotundamente a construción dunha planta incineradora de residuos sólidos urbanos tanto no concello do Irixo como noutras concellos de Galicia, manifestándose en contra dun modelo de tratamento baseado na incineración.
2. Instar á Xunta de Galiza a que rexeite e desbote definitivamente o proxecto presentado pola empresa Estela Eólica S.L. para a construción dunha planta incineradora de residus sólidos urbanos no concello do Irixo.
3. Instar á Xunta de Galiza a que renuncie definitivamente a este modelo de tratamento de lixo, baseado na incineración, por ser un proceso altamente contaminante e substituílo por outro modelo alternativo baseado na redución, a reutilización, a reciclaxe e compostaxe dos residuos para a súa valoración.
4. Dar traslado deste acordo ós concellos da comarca do Deza.
5. Dar traslado deste acordo ao Presidente da Xunta e ao Conselleiro de Medio Ambiente.
6. Apoiar as reivindicacións e mobilizacións cidadáns que xurdan en contra da incineradora e adherirse as plataformas: "plataforma Incineradora ·NON" e "Incineradora no Deza NON".

2º.- Moción do BNG (Preescola na casa) .MOCIÓN PARA O MENTEMENTO E POTENCIACIÓN DO PROGRAMA PREESCOLAR NA CASA.- (Rex entr nº 348 de data 25-01-12) presentada polo concelleiro do grupo mixto Matías Rodríguez de data 24-01-12.

O concelleiro José Carlos Pin Pereiras (portavoz do grupo m. PP) dí que non se lle entregou esta moción previamente.

O Pleno en primeiro lugar delibera sobre a urxencia de incluir este asunto na sesión , fora da orde do día.



A Alcadesa da a palabra ó concelleiro Matías Rodríguez da Torre (portavoz do grupo mixto) que da lectura á moción para poder valorar polos grupos a urxencia ou non, para incluir na sesión.

Sométese a votación a súa inclusión por urxencia na sesión fora da orde do día (e sen dictamen), co seguinte resultado:

- Votos en contra : seis (6) (seis dos concelleiros do grupo m. PP).
- Abstencións : ningunha.
- Votos a favor : sete (7) votos (seis votos dos concelleiros do grupo m. PSdeG-PSOE e un voto do concelleiro do grupo Mixto).

Segundo o establecido nos artigos 82, 83, 91.4º do RD 2568/86 R.O.F. por mayoría simple dos presentes, o Pleno acorda tratar na sesión por motivo de urxencia o seguinte asunto non incluído na orde do día, (e sen dictaminar) que declarase urxente:

MOCIÓN PARA O MANTEMENTO E POTENCIACIÓN DO PROGRAMA PREESCOLAR NA CASA.- (Rex entr nº 348 de data 25-01-12) presentada polo concelleiro do grupo mixto Matías Rodríguez de data 24-01-12.

Pásase a tratar o fondo do asunto:

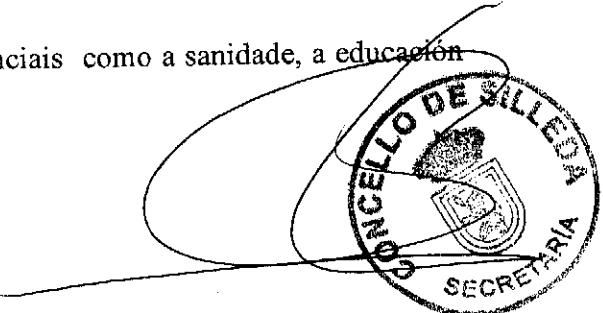
Aberto o debate, desenvólvese así:

O concelleiro Matías Rodríguez da Torre (portavoz do grupo m. mixto) explica este programa e dí que ten gran incidencia en Silleda, pero agora hai recortes na Consellería de Educación .Este programa é importante tanto a nivel escolar como a nivel social, débese seguir apostando por este programa xa que os bos resultados falan por sí solos.

O concelleiro José Carlos Pin Pereiras (portavoz do grupo m. PP) dí que estamos nunca lexislatura complicada a nivel económico; a Consellería de Educación esta facendo un esforzo en comedores, transporte escolar... e hai que facer algúun axuste debido á crisis.

O concelleiro Matías Rodríguez da Torre (portavoz do grupo mixto) dí que pode estar ben o recorte e a austeridade a cousas supérfluas pero non no necesario como é a saude e a educación. Recórtase o público e favorécese a subvención do privado e o concertado. Fanse recortes nos servizos públicos e favorécese e subvenciónase o privado e o concertado.

Fálase de recortes nos servizos públicos esenciais como a sanidade, a educación e servizos sociais básicos



O concelleiro José Carlos Pin Pereiras (portavoz do grupo m. PP) dí que é unha pena que cando o BNG apoiou na Xunta e no Estado ó PSOE, que deixou esta situación de crisis e malos orzamentos, non houbera falado como agora.

O concelleiro Matías Rodríguez da Torre (portavoz do grupo m. mixto) dí que o mal orzamento é o de Rajoy. Dí que o BNG sempre apoiou os servizos sociais, benestar social e non o capitalismo.

A Alcaldesa dí que o concelleiro José Carlos Pin Pereiras (grupo m. PP) dí que o PP fai grandes esforzos para comedores, transporte público... Dí a Alcaldesa que espera que non acaben coa sanidade ou educación pública ou servizos sociais. Dí que comparte a moción e os argumentos do concelleiro Matías Rodríguez da Torre.

Pásase á votación ordinaria do asunto, dirixida pola Alcaldesa deste xeito e con este resultado:

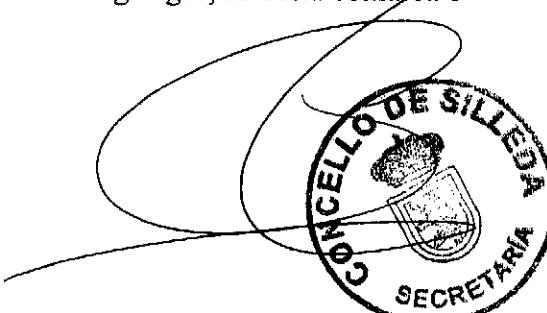
- Votos en contra : seis (6) (seis dos concelleiros do grupo m. PP).
- Abstencións : ningunha.
- Votos a favor : sete (7) votos (seis votos dos concelleiros do grupo m. PSdeG-PSOE e un voto do concelleiro do grupo m. Mixto).

Resulta aprobado, por mayoría simple dos presentes.

O Pleno, segundo a proposta de acordo da moción presentada polo concelleiro do grupo mixto Matías Rodríguez de data 24-01-12 (rex entr 25-01-12, nº 348), por mayoría simple dos presentes aproba este acordo :

Moción para o mantemento e potenciación do programa Preescolar na Casa.

Instar ás Consellería de Educación, Traballo e Benestar Social e á Secretaría Xeral de Política Lingüística da Xunta de Galiza a manter e potenciar o programa Preescolar na Casa e a poñer os medios necesarios para que este programa, pioneiro no estado, poida seguir atendendo as familias galegas, as desta comarca e ós do noso concello que o demanden.



8º.- DAR CONTA DE DECRETOS E XUNTAS DE GOBERNO LOCAL.

Dase coñecemento dos Decretos de alcaldía e concelleiros delegados ata a data 19 de xaneiro de 2012 (incluido) e Xuntas de Goberno Local ata o 12 de xaneiro de 2012 (incluida).

O Pleno da Corporación queda enterado.

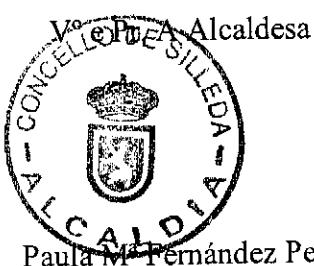
16º.- ROGOS E PREGUNTAS.

Non hai intervencións.

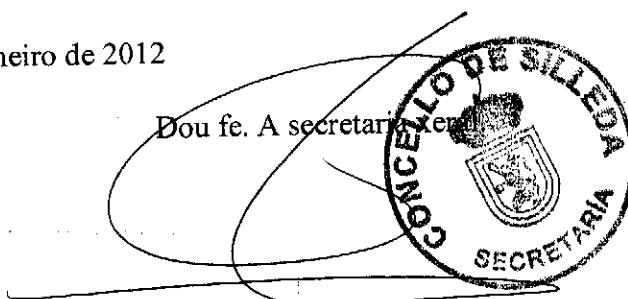
A Alcadesa levanta a sesión sendo ás vinteunha horas e quince minutos do mesmo día.

Estendéndose a presente acta, da que, como secretaria xeral, dou fe e certifico.

Silleda, 26 de xaneiro de 2012



Paula M. Fernández Pena



Cristina Alonso Losada