

**ACTA DO PLENO ORDINARIO DA CORPORACIÓN, DO 30 DE NOVEMBRO
DE 2017**

Na Casa do Concello de Silleda, ás dez horas do día vinte e sete (30) de Novembro do ano dous mil dezasete (2017), reúnese o Pleno da Corporación, en primeira convocatoria de sesión ordinaria.

ASISTENTES:

PRESIDENTE:D. Manuel Cuiña Fernández, (PsdeG-PSOE)

CONCELLEIROS:

D. Kaus Brey Montana
D^a. Ana Luísa González Costa, (PsdeG-PSOE)
D. Jesús Taboada Lázara, (PsdeG-PSOE)
D^a. M^a del Pilar Peón Iglesias, (PSdeG-PSOE)
D. Manuel Iglesias, (PSdeG-PSOE)
D. Benito Saavedra Vazquez
D. José Luís Espiño Espantoso, (PP)
D. Ignacio Maríl Pardo, (PP)
D^a. M^a del Carmen Folla González (PP)
D^a.Natalia Iglesias Mendez
D. Matías Rodríguez da Torre, (BNG)

Non asiste: D. José Antonio Ramos Dobarro (PP).

SECRETARIO XERAL: Manuel Quintáns Queiruga, Secretario do concello, que da fe do acto.

1º.- ACTA/S DA/S SESIÓN/S ANTERIORES (Figuran en Gestiona-Plataforma Electrónica, 1432/2017). Quedan aprobadas (De 28 Setembro,27 Outubro e 8 Novembro)

2º.- Solicitud de autorización municipal de Vicente Alcón Vidal en nome e representación de “EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA S.L.”, CIF B-85097962, PARA A CESION DO CONTRATO de Redacción do PXOM MUNICIPAL a empresa ALFONSO BOTANA S.L., CIF B-70531595.

VISTO a solicitude formulada por **Vicente Alcón Vidal** en nome e representación de **“EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA S.L.”**, CIF B-85097962, para a cesión do contrato de Redacción do PXOM MUNICIPAL a empresa **ALFONSO BOTANA S.L.**, CIF B-70531595.

VISTO o informe xurídico de Secretaría favorable, do que se extrae a conclusión seguinte:

“”

QUINTO. Caso concreto. En data 25 Setembro de 2017 Vicente Alcón Vidal en nome e representación de —EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA S.L., CIF B-85097962, SOLICITOU AUTPRIZACIÓN MUNICIPAL PARA A CESION DO CONTRATO de redacción do PXOM MUNICIPAL a empresa ALFONSO BOTANA S.L., alegando que se cumprían con tódalas esixencias recollidas na Lei de Contratos do Sector Público. En sintese, se cumpre con que o traballo executado o supera o 20 % do contrato, gozando o cesionario de capacidade para contratar e contando con solvencia económico-financeira –que acredita mediante un seguro de responsabilidade civil con MAPFRE cunha cobertura de 600.000 €-, así como as técnico-profesionais esixidas, xa que se da a circunstancia de que ALFONSO BOTANA CASTELO, o cesionario de este contrato, é o Director do PXOM –Decreto da Alcaldía de 18-Agosto-2008-, polo que existirá, ademais, unha continuidade total no ámbito profesional, ao ser o Arquitecto que dirixiu os traballos de confección do PXOM, o cal redonda, nunha garantía —a maiores para o Concello, todo elo sen prexuízo de que deberá presentar a documentación acreditativa da nova empresa en relación coas esixencias da LCSP, así como o compromiso de un equipo colaborador multidisciplinar, de acordo co contrato suscrito no seu día con EPTISA.

Silleda a 9 de Novembro de 2017 .O SECRETARIO.

“”

VOTACIÓN: Sometido a votación, por unanimidade, **SE ACORDA:**

- **CONCEDER autorización municipal a “EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA S.L.”, CIF B-85097962, para a CESION DO CONTRATO vixente entre a empresa e o Concello de Silleda, de Redacción do PXOM MUNICIPAL, a empresa ALFONSO BOTANA S.L., CIF B-70531595, coa obriga de que deberá presentar a documentación acreditativa da nova empresa en relación coas esixencias da LCSP, así como o compromiso de un equipo colaborador multidisciplinar, de acordo co contrato suscrito no seu día con EPTISA.**

3º.- Dar conta do acordo da XGL de 22-11-2017 de **RECLAMACION DE APROBACION DEFINITIVA DO PXOM** a Dirección Xeral de Ordenación do Territorio.

Dáse conta:

MANUEL QUINTANS QUEIRUGA, Secretario Xeral do Concello de **SILLEDA**, **CERTIFICO:** Que na sesión da Xunta de Goberno Local celebrada o 22 de Novembro de 2017, por unanimidade, adoptouse o acordo seguinte:

1º.- RECLAMACION DE APROBACION DEFINITIVA DO PXOM.

(Transcorrido ano e medio da aprobación provisional plenaria o 18 Marzo de 2017)

INTRODUCCION. A Xunta de Goberno Local asume integramente os razoamentos e exposición do informe xurídico do Secretario Xeral do Concello, Manuel Quintans Queiruga, que se transcriben parcialmente de seguido.

1. ANTECEDENTES BREVES. Para evitar repeticións innecesarias, nos remitimos ao último escrito presentado polo Concello –se achega como Anexo-, para contextualizar o caso, lembrando que en data 11-04-2016 presentouse no Rexistro Central da XUNTA o PLAN XERAL DE ORDENACION MUNICIPAL –posteriormente a aprobación provisional en Pleno de 18 Marzo 2016-, polo que xa van transcorridos nada menos que 19 meses desde esa data, un elemento por si só moi relevante.

2. Concreción da problemática actual: demostración da suficiencia de recursos hídricos. Logo do último escrito da Dirección Xeral de Ordenación do Territorio, de data rexistro 17/07/2017, no que, en síntese – sen prexuízo de outras observacións facilmente subsanables/ou xa subsanadas- se centra en que para a aprobación definitiva do PXOM é imprescindible demostrar a “suficiencia de recursos hídricos”, seguindo o criterio marcado polas dúas sentencias do Tribunal Supremo que cita, lembrando que se interpreta “de forma estrita o concepto de suficiencia de recursos hídricos para as novas demandas previstas ao equiparalo a dispoñibilidade xurídica acreditada a través do correspondente título administrativo concesional”.

Chegados a este punto concreto do problema esencial que impide a aprobación definitiva do PXOM, procede facer o análise que segue:

A) Sobre a legalización das redes veciñais. A petición da xustificación por parte de AUGAS de GALICIA sobre que “...hai redes veciñais sen regularizar...” así como que se demostre a súa titularidade xurídica resulta incompreensible/inadmisibile xa que, si é así, que se encargue AUGAS, non o Concello, en tanto que é o organismo titular da concesión das captacións de auga, así como da súa vixilancia e control –si existen captacións ilegais súa é a responsabilidade de corraxilas-, en primeiro lugar, máxime cando dispoñemos dun informe favorable, aínda que con observacións de 10/10/2013 en segundo. É incompreensible. Non se pode plantexar que sexa o Concello que realice esa tarefa. Certo que somos os impulsores do PXOM, pero non menos certo é que se esta requirindo algo que compete en exclusiva a AUAS de GALICIA. Para rematar, esa “xustificación da titularidade xurídica”, por outra parte, nos levaría a un proceso de requirir a uns 100 núcleos de poboación que aportaran a documentación da que dispoñen sobre as captacións/pozos –inexistente en moitos casos-. Chegados a tal extremo hai que dicir que non, ¡no se pode facer tal esixencia 3 anos despois da aprobación inicial e logo de outro ano e medio dende a aprobación provisional!.

B) Sobre a legalización das captacións de Bandeira e Silleda. Abundando na mesma reflexión anterior, vamos a subdividir o noso argumentario no desglose seguinte:

1. O Alcalde/Grupo de Goberno acaba de coñecer que as captacións/rede subministro de Bandeira e Silleda non estaban legalizadas, mais en concreto logo da notificación de data 02/06/017. Así, por primeira vez, a Dirección Xeral se dirixe ao Concello para lembrarlle esa insuficiencia, en Xuño do 2017, ¡14 meses despois! de presentar o PXOM na Consellería, trala aprobación provisional plenaria de 18 Marzo 2016 e inicial en 18-12-2012.
2. Esta “falta de legalización” ven de moitos anos atrás, desde os anos 60, incluso 50, que se saiba, contado desde a primeira captación, non é de agora, un

elemento esencial, que conste. Nese senso, estaríamos a falar de responsabilidades compartidas por varios organismos/Administracións Públicas, así como de un uso desde tempo inmemorial, cifrado neste caso no entorno dos 60/80 anos, de xeito estimativo.

3. É responsable AUGAS e a XUNTA de Galicia, por extensión, de ter permitido esta suposta situación “alegal”, supostamente, coa matización de que a captación de augas se fixo antes da existencia da XUNTA. Dito sexa sen ánimo ofensivo, incluíndo ao Concello na súa parte, por suposto.
4. O silencio durante tantos anos de esta anomalía é imputable a AUGAS de GALICIA –desde que existe-, quen, como mínimo, debeu requirir o Concello para a esa subsanación. Ese trámite de legalización suporía en torno a 8/12 meses, algo inasumible neste contexto (O Presidente de AUGAS apuntou: un ano).
5. O Concello efectuou a concesión do Servizo de Abastecemento de Augas no ano 1996, o que supón que, a traveso dos correspondentes Edictos e demais tramitación do expediente, fixo público que dispoñía da concesión dos caudais de auga necesarios para adxudicar a xestión dos mesmos a empresa ESPINA Y DELFIN, segundo contrato asinado o 14 de Outubro de 1996.
6. Compre lembrar que en data 15 Marzo 2016, notificado o 16-03, ditouse Resolución pola que se formula a Avaliación Ambiental Estratéxica do PXOM considerando viable o PXOM ambientalmente coa incorporación das observacións que cita, por parte da Secretaría Xeral de Calidade e Avaliación Ambiental, o que posibilitou a aprobación plenaria do 18 Marzo 2017, antes da entrada en vigor da nova Lei. Un detalle por si só moi ilustrativo de que si existía ese impedimento tan grave sobre os recursos hídricos debería haberse feito, xa antes, por suposto, pero, como mínimo nese trámite, antes da aprobación provisional plenaria.
7. Augas de Galicia é unha entidade pública e empresarial que se rexe polo Decreto 23/2012. Ata entón estaba formada polo organismo autónomo Augas de Galicia e a Empresa Pública de Obras e Servizos Hidráulicos. Antes da súa creación, no 1996, xa existía a captación de auga en Bandeira/Silleda que estaría regulado polo organismo competente naquela data do Goberno Central e a quen competería a concesión demanial do uso das augas. Un extremo que queda pendente de investigar/acreditar, pero que nos introduce, indiciariamente alómenos, nos terreos da dúbida xurídica. A Xunta de Galicia foi creada en [1981](#), coa aprobación do Estatuto de Autonomía, cando xa os veciños de Bandeira/Silleda tiñan o aproveitamento das augas hoxe cuestionadas.

3. Informe técnico de “suficiencia de recursos hídricos”. En directa relación co exposto, aínda que se trata dun informe privado, e que non pretende substituír, nin moito menos, as esixencias anteditas de legalización das captacións de auga en Bandeira e Silleda, pero si que abunda, desde a perspectiva municipal, en demostrar que existe esa suficiencia de recursos, o cal, por outra parte, nos permitimos apuntar, que é público e notorio que en Silleda, salvo catástrofe, hay auga suficiente. Algo coñecido por todos os organismos responsables, a Dirección Xeral e Augas de Galicia.

Ese informe realizado polo Enxeñeiro de Camiños Román Gomez Fraiz, remata coa conclusión final que se transcribe:

CONSIDERACIÓN FINAL

En el presente estudio:

- ✓ Queda clara la procedencia del agua potable de abastecimiento para la demanda actual y futura.
- ✓ Se han considerado todos los habitantes como fijos en cuanto al cálculo de la demanda, incluidos los de las Unidades de Ejecución recogidas en el Planeamiento.
- ✓ El caudal de recursos hídricos disponibles es favorable para la **Red de Silleda en 7.553,73 m³/año**, frente a la demanda futura, y para la **Red de Bandeira en 24.603,88 m³/año**.

Por lo aquí expuesto y en el resto del documento, se concluye con que la disponibilidad física de los recursos hídricos necesarios en el término municipal de Silleda podría cubrir las demandas generadas, tanto para la Red de Silleda como para la Red de Bandeira, en cantidad y calidad, por lo que el desarrollo planteado por el “Plan Xeral de Ordenación Municipal”, en cuanto al abastecimiento de los núcleos urbanos y zonas adyacentes, sería viable.

4. Análise das consideracións a que a esixencia de recursos hídricos provén da “nova xurisprudencia” do T. Supremo.

A grande, a esencial, argumentación de fondo da Dirección Xeral, en canto a suficiencia de recursos hídricos se basea en que “obedece ao criterio xurisprudencial fixado polo T.S. tralas sentenzas de nº 2577/2016 e 278/2017” (casos dos concellos de Monterrei e Verin, coa aclaración que houbo 10 motivos de impugnación, non só o suposto dos recursos hídricos). Pois ben, un análise, sinxelo, elemental, de tales fallos amosa que non é extrapolable a súa tese o caso de Silleda, en absoluto, en canto se refiren a unidades de actuación, novas urbanizacións, o cal non concorre na situación silledense, pero, sobre todo, porque o fondo dese razoamento se concreta en acreditar, “la disponibilidad jurídica de agua por medio de las correspondientes concesiones”. Non basta con que exista a dispoñibilidade material, a auga fisicamente, senón que se demostre que se dispoñen das concesións demaniais, sostén esa tese do Supremo. Pois ben, en Silleda/Bandeira non existe, parece ser –estamos falando dos anos 50/60 e non consta, pero tampouco hai que excluílo-, o documento concreto desa concesión, pero si está demostrado que están desfrutando as dúas localidades da mesma desde os anos referidos. Que unha Administración Pública, un detalle non baladí para empezar, use/desfrute da auga dos seus ríos/manantiais desde un período que abarca uns 60/80 anos, aínda que non teña título documental é unha situación substancialmente distinta, incluso oposta diametralmente ao caso de Monterrei e Verin que analizan as sentenzas aludidas, nas que non existe tal cuestión “de facto”. Esa é unha diferenza irrefragable. Son dous casos opostos polo vértice, que nos permite, incluso, aplicarlle o cualificativo de terxiversación por parte da Dirección Xeral, sen ánimo ofensivo algún.

Extracto parcial das sentenzas nº 2577/2016 e 278/2017 do TS sobre o fondo desta cuestión:

“De lo anterior se infiere, con relación al supuesto de autos analizado, la ausencia de disponibilidad de agua por medio de las correspondientes concesiones que, como bien se expresa en la sentencia impugnada, se encuentran en tramitación. Esto es, en el supuesto de autos fue emitido el preceptivo y vinculante informe por la Confederación Hidrográfica competente, pero de su contenido ---en ello no acierta la Sala de instancia--- no se deduce la existencia y disponibilidad de recursos hídricos en la forma en la que la jurisprudencia los ha venido exigiendo de conformidad con la interpretación que se realiza del artículo 25.4 del TRLA. Es posible la existencia de agua para el municipio, e, incluso, su disponibilidad material, pero, desde la perspectiva urbanística que nos ocupa ---y en un obligado marco de legalidad--- no se ha acreditado, ni en el informe, ni con cualquier otro medio de prueba, la disponibilidad jurídica de la misma, ya que en el momento de la aprobación del planeamiento no existía plena suficiencia y disponibilidad de recursos hídricos para el abastecimiento de agua al municipio de Monterrei”.

5.Referencia sobre o aproveitamento das augas desde tempo inmemorial, co dereito recoñecido ao seu desfrute durante 75 anos (Disp.Tr. 1ª RDL 1/2001, desde 2-08-1985).

A Lei de Augas 29/1985, publicada o 2 de Agosto, que logo das modificacións posteriores, reconverteuse en RDL 1/2001, prohibiu a adquisición por prescripción adquisitiva do dereito o uso privativo do dominio público hidráulico –admitindo só a concesión ou por disposición legal -, pero, diante da necesidade, e coa intención de compatibilizar o novo réxime cos dereitos adquiridos dos usuarios que viñan desfrutando con anterioridade o uso da auga, a Disp. Trans.1ª lles permite seguir con ese desfrute ata un prazo máximo de 75 anos, así como a posibilidade da súa legalización mediante a inscrición no Rexistro pertinente dese aproveitamento, neste caso no Organismo previo ou en AUGAS de GALICIA, como titular actual desa competencia.

Pois ben, este é, sen a mais mínima dúbida, desde a óptica municipal, o caso de Bandeira e Silleda, levamos desfrutando/usando/aproveitando a auga das nosas captacións desde os anos 60, incluso 50 – non se pode concretar nestes intres con mais detalle-, polo que unha modesta conclusión legal sería que temos dereito a ese aproveitamento polo prazo de 75 anos, computados –salvo erro ou omisión- desde o 2 Agosto 1985, ou sexa ata o 2060.

6.CONCLUSION-RESUMO.

A Dirección Xeral non pode esixir, 15 meses despois da presentación do PXOM, trala aprobación municipal plenaria de Marzo 2016 (con catro anos de trámites previos), que se acredite a “suficiencia de recursos hídricos” para non aprobar definitivamente o PXOM de Silleda, recorrendo a unha lectura sesgada de 2 sentenzas do T.S., claramente inaplicables a este caso, nunha captación/subministro de augas en Bandeira/Silleda existente desde tempo inmemorial (anos 50/60), engadindo que temos dereito a ese aproveitamento polo prazo de 75 anos, ata o 2060 (En aplicación da Disp.Tr. 1ª do RDL 1/2001).

Partindo dos antecedentes e consideracións anteriores, en aplicación do disposto no art. 85.7, apartado a, b e c da Lei 2/2016 do Solo de Galicia (LSG), e concordantes, por unanimidade, se **ACORDA**:

Primeiro. Aprobación definitiva. Interesar a Dirección Xeral de Ordenación do Territorio que aprobe definitivamente o PXOM de SILLEDA de acordo co Art. 85.7.a da Lei 2/2016 do Solo de Galicia, baseando esta solicitude en que xa esta completado o expediente, debidamente acreditado documentalmente, máxime logo de 19 meses de trámites posteriores a aprobación provisional, sendo carente de suficiente rigor xurídico argüír o caso das sentenzas nº 2577/2016 e 278/2017 do T.S., en canto non son homoxéneas, senón dispares e diverxentes os casos de Monterrei/Verín e Silleda.

Segundo. Aprobación parcial. Subsidiariamente, SOLICITAR que a Dirección Xeral de Ordenación do Territorio aprobe parcialmente o PXOM de SILLEDA de acordo co Art. 85.7.a, en canto sostén tal artigo que “ a aprobación poderá ser parcial cando as deficiencias só afecten a determinacións tan concretas que, prescindindo delas, o Planeamento se pode aplicar con coherencia”. Esa parte obxecto de reparos quedará en suspenso ata que o Concello subsane as deficiencias e remita o documento esixido, neste caso a legalización da captación/concesión de augas de Bandeira-Silleda. Nese senso se pode aplicar o PXOM, sen dúbida algunha, en canto o Concello procedería a legalización reiterada desa captación, seguidamente.

Terceiro. Denegación por escrito. En caso negativo, dos dous supostos anteriores, de considerar a Dirección Xeral de Ordenación do Territorio que “o Plan en tramitación se estime inviable porque as deficiencias constatadas non sexan susceptibles de enmenda” – expresión textual do Art. 85.7.c-, neste caso por non estar demostrada, presuntamente, a “suficiencia de recursos hídricos”, que se proceda a denegar a aprobación definitiva, con resolución por escrito, aos efectos de que o Concello interpoña recurso contencioso administrativo contra esa decisión –incomprensible no contexto relatado, por outra parte-.

E para que conste, ós efectos legais de xustificación diante da Dirección Xeral de Ordenación do Territorio, CONSELLEIRO e AUGAS de GALICIA, asino a presente en SILLEDA a 22 de Novembro de 2017.

Visto e Prace

ALCALDE

Manuel Cuiña Fernández

O SECRETARIO

As.- Manuel Quintans Queiruga

ANEXO

ASUNTO: remisión de documentación, logo da aprobación provisional do PXOM e protesta.

1.- Antecedentes:

En data 11-04-2016 presentouse no Rexistro Central da XUNTA o PLAN XERAL DE ORDENACION MUNICIPAL (PXOM) do Concello de SILLEDA, xunto coa acta de aprobación

plenaria provisional do mesmo, solicitando a aprobación definitiva por parte da Secretaría Xeral de Ordenación do Territorio e Urbanismo.

En data 26-04-2016 –registro saída da XUNTA- se interesou unha serie de documentación para completar o expediente. En contestación a mesma se achegaron os documentos seguintes:

- Oficio remisión e informe de Intervención. Aprobación inicial.
- Oficio remisión e informe de Secretaria.
- Oficio remisión e informe de Urbanismo.
- Oficio remisión e certificación aprobación inicial a Secretaría Xeral Técnica e do Patrimonio.
- Oficio remisión e certificación aprobación inicial a Administración do Estado, Delegación de Economía.
- Secretaría Xeral Técnica e do Patrimonio
- Informe xurídico de Secretaría con motivo da aprobación provisional en pleno do 18 de Marzo de 2016
- 2 DVD co contido do o PLAN XERAL DE ORDENACION MUNICIPAL (PXOM) do Concello de SILLEDA elaborado por EPTISA en formato editable, con dilixencia de Secretaría.
- 2 DVD co contido do o PLAN XERAL DE ORDENACION MUNICIPAL (PXOM) do Concello de SILLEDA elaborado por EPTISA en formato non editable con dilixencia de Secretaría.

2.- Dúas solicitudes de documentación.

En data 16 Setembro –registro saída de 14-09- nos volveron a requirir documentación –a que nos remitimos para evitar maiores repeticións-, ata un total de 17 documentos a cumprimentar/subsanar..., e que se subsanaron.

3.- Última solicitude de documentación.

Que despois de 1 ano, en data 7 de Xuño, se nos requira máis documentación xa non é admisible, entre ela, e só a modo de exemplo, a seguinte:

- O “inicio, consultas, proposta memoria ambiental, informe...”, cando a Avaliación Ambiental Estratéxica foi informada favorablemente, así como a Memoria Ambiental (15 Marzo 2016).
- A aprobación inicial do PXOM cando xa foi remitido e lles consta.
- Os “informes que non constan” de Patrimonio e outros, xa se aclarou que non contestaron en prazo, e está acreditado no expediente ese silencio. Tiñan 3 meses e non responderon, logo, cunha aplicación legal indubidable, o silencio é positivo. E iso xa está sobradamente demostrado.
- Finalmente, sirva como botón de mostra, moi ilustrativo, que nos piden a xustificación de AUGAS de GALICIA sobre que “...hai redes veciñais sen regularizar...” ¿E a súa titularidade? Si é así, que se encargue AUGAS, non o Concello, máxime cando dispoñemos dun informe favorable de 10/10/2013. É incomprendible. Esa “xustificación da titularidade xurídica”, por outra parte, nos levaría a un proceso de requirir a uns 100 núcleos de

poboación que aportaran a documentación da que dispoñen sobre a mesma. NON, no se pode facer tal esixencia 3 anos despois e logo de outro ano dende a aprobación provisional.

Y etc., etc.,... É inintelixible.

4.- PROTESTA.

Polo exposto elevamos a nosa firme protesta por esta inadmisibile situación. Este goberno local xa se plánteas dúas opcións: abandonar o PXOM ou ir os Tribunais incluso.

Polo exposto,

Reclamamos que pola Consellería se proceda a una solución rápida de esta problemática coa aprobación do PXOM con carácter de urxencia.

Silleda a 29 de Xuño 2017. O ALCALDE Manuel Cuiña Fernandez. Klaus Brey Montaña, por delegación.

1. CONSELLERIA DE MEDIO AMBIENTE E ORDENACION DO TERRITORIO

Dirección Xeral de Ordenación do Territorio

Edificio Administrativo S. Caetano. 15071 SANTIAGO

2. AUGAS DE GALICIA.

3. COPIA: **SR. CONSELLEIRO DE MEDIO AMBIENTE E ORDENACION DO TERRITORIO.**

4. COPIA: **PRESIDENTE FEGAMP.**

INTERVENCIONS:

Alcalde: o acordo da XGL é mais que claro, deste incomprendible despropósito que estamos a sufrir, sen aprobar o PXOM, logo de ano e medio.

Voceiro PP: supón que co problema da seca hai mais sensibilidade sobre este problema dos recursos hídricos. Aposto porque se aprobe canto antes e que o Concello comece a tramitación do Proxecto de Augas, o cal só se pode achacar o PSOE.

Voceiro BNG: sostén que a Xunta se adica a enredar aos veciños. Xa é a terceira vez que se aprobou o PXOM, e levamos desde o 2011 ata o 2017. É entendible que se demore 2 meses, ¿pero 19 meses?. Apunta a que se puidera tratar dunha vinganza política e asegura que non entende nada e que si fora un goberno do PP xa estaría aprobado. Remata dicindo que isto é inadmisibile, un pitorreo absoluto e habería que adoptar outras medidas. Nós pola nosa parte nos plantamos onde sexa...

Alcalde: de novo, para un asunto tan importante, é lamentable a actitude do PP local. Estramos a falar do cachondeo de ter que legalizar as captacións de 100 núcleos rurais. Todos sabemos que hai suficiente auga. Ponse de manifesto co último incidente do verquido en Bandeira. Non fixo falta cortar a auga en ningún momento e, ademais, coa Lei de Augas temos dereito os usos inmemoriais, anteriores a Lei do 85, o disfrute por un período de 75 anos, algo esquecido pola Xunta.

4º.- APROBACION DO PREGO DE CLAÚSULAS ADMINISTRATIVAS E CONVOCATORIA DA LICITACION PARA CONTRATAR, POR PROCEDIMENTO ABERTO, CON TRAMITACIÓN ORDINARIA E CON VARIOS CRITERIOS DE ADXUDICACIÓN, O SERVIZO DE AXUDA NO FOGAR PARA PERSOAS DEPENDENTES E PRESTACIÓN BÁSICA DO CONCELLO DE SILLEDA.

ANTECEDENTES: No Pleno celebrado o de 26 Novembro de 2015 –anuncio de licitación no BOP nº 196 de data 9 de Outubro 2015, fíxose a adxudicación da contratación vixente a empresa SERVICIOS INFANCIA E TERCEIRA IDADE (SERINTER S.L.), coa cláusula seguinte:

PRAZO DE DURACIÓN (BOP nº 196 de 9 de Outubro 2015):

O prazo de duración do contrato é de DOUS ANOS dende a data da súa formalización, prorrogable por acordo expreso das partes por período igual ou inferior ata un máximo de outros dous (2 anos).

INTERVENCIONS:

A Concelleira de Servizos Sociais fai un resumo introductorio desta licitación, una vez rematado o período contractual.

Voceiro PP: se felicita do aumento de horas do servizo. Entende que non hai problema algún e cuestiona a crítica sobre os incumprimentos da empresa. Por outro lado apunta que se deben aclarar as dúbidas xurídicas, en canto entende que non son 2 + 2, xa que no contrato constan 4 anos. Isto se debe aclarar.

Voceiro BNG: os problemas dos que se fala foron creados pola privatización, que non mellorou o servizo. A empresa está para lucrarse. Sempre defendemos que se manteña una parte da xestión pública coa debida supervisión do Concello. No son empresas de carácter social, están para o seu beneficio.

Alcalde: previa consulta ao Secretario, sostén que se licitou por 2 + 2 de posible prórroga, sempre de común acordo. Ao non querer prórroga por parte do goberno con este acordo, son 2 anos que rematan en Febreiro.

VOTACIÓN: Sometido a votación, por 7 votos a favor (do PSOE), 4 abstencións (do PP) e 1 en contra (BNG), **SE ACORDA:**

- **CONVOCAR A LICITACION PARA CONTRATAR O SERVIZO DE AXUDA NO FOGAR PARA PERSOAS DEPENDENTES E PRESTACIÓN BÁSICA DO CONCELLO DE SILLEDA** (Prazo de duración do contrato de DOUS ANOS, prorrogable por acordo expreso das partes por período igual ou inferior ata un máximo de outros dous (2 anos), **SEN PRÓRROGA DO ACTUAL**).
- **APROBAR O PREGO DE CLAÚSULAS ADMINISTRATIVAS, POR PROCEDIMENTO ABERTO, CON TRAMITACIÓN ORDINARIA E CON VARIOS CRITERIOS DE ADXUDICACIÓN, O SERVIZO DE AXUDA NO FOGAR PARA PERSOAS DEPENDENTES E PRESTACIÓN BÁSICA DO CONCELLO DE SILLEDA.**

- **NOTA DE SECRETARIA:** os Pregos están incluídos no expediente de Gestiona [nº 1432/2017](#), ao que me remito. Non obstante se inclúen como Anexo.

B .-Parte de control dos órganos de goberno.

5º.- MOCIÓN DOS GRUPOS POLÍTICOS.

Están todas incluídas no expediente de Gestiona [nº 1432/2017](#), ao que me remito para evitar repeticións innecesarias. En canto as intervencións constan na gravación das sesións na páxina *web*.

5.1 Rexistro [2017-E-RC-5201](#) (DO BNG SOBRE A REINVIDICACION DO 25 DE NOVIEMBRE).

5.2. MOCION PSOE - RE 4757 - CONTRA A VIOLENCIA DE XENERO

VOTACIÓN: Aprobadas por unanimidade, refundindo as dúas Mocións.

5.3 MOCION PSOE - RE 4758 - SOBRE A VAGA DE LUMES QUE ASOLOU GALICIA.

5.4 Rexistro [2017-E-RC-5203](#) (DO BNG CONTRA OS LUMES FORESTAIS E POLO DESENVOLVEMENTO RURAL)

VOTACIÓN: Aprobadas por unanimidade, as dúas mocións, que se votan por separado.

5.5. MOCION PP - RE 5289 - SOLICITANDO A DEPUTACION LIÑAS DE AXUDAS ESPECIFICAS PARA PALIAR OS DANOS DOS INCENDIOS

VOTACIÓN: Rexeitada por 4 votos a favor e 8 en contra.

5.6. Rexistro [2017-E-RC-5204](#) (DO BNG SOBRE A APLICACION DO ARTIGO 155 DA CONSTITUCION ESPAÑOLA CONTRA A VOLUNTADE MAIORITARIA DO POBO CATALAN E A SITUACION DE INVOLUCION DEMOCRATICA QUE SE ESTA A VIVIR NO ESTADO ESPAÑOL)

VOTACIÓN: Rexeitada por 1 voto a favor e 11 en contra.

5.7. MOCION PSOE - RE 5215 - para a inmediata actuación en materia de facendas locais e función pública.

VOTACIÓN: Aprobada por 8 votos a favor e 8 en contra.

5.8. MOCION PSOE. RE 5217 - PERSOAS SEN FOGAR.

VOTACIÓN: Aprobada por unanimidade.

5.9. MOCION PSOE - RE 5218 - CONSUMIDOR

VOTACIÓN: Aprobada por unanimidade.

5.10.MOCION BNG - RE 5266 - PARA A DINAMIZACION DO SERVIZO MUNICIPAL DE MEDIACION DA VIVENDA - CORRECCION DE ERROS DA MOCION RE 5254

VOTACIÓN: Aprobada por 1 voto a favor e 11 abstencións.

6º.- DAR CONTA DAS RESOLUCIÓNS DA ALCALDÍA DOS MESES ANTERIORES.

DÁSE CONTA.

7º.- ROGOS E PREGUNTAS.

O Alcalde indica que se contestarán por escrito.

Non obstante vai a contestar a referida o incidente de contaminación da auga de Bandeira por verquido de purín., indicando que o xoves o encargado saiu da Depuradora as 2230 horas e non había ningún problema. A medianoite se recibe una chamada no 112 alertando de color turbio na auga. Inmediatamente o encargado se personou nas instalacións e procedeu a vaciar o depósito de inmediato. Logo durante a xornada do venres se fixeron análises. Aínda o sábado se percibía un lixeiro olor pero xa era potable. Logo do vaciado, volveuse a rechear o depósito, xa con auga limpa e quedou solventado o incidente ocasionado polo desembalse por un desaprensivo de purín no Río Toxa, probablemente aproveitando o aumento de caudal polas últimas chuvias. O Alcalde se puxo en contacto con Seprona e Garda Civil, así como a Xunta para denunciar os feitos e demandar que se investigue e localice o responsable. Afortunadamente o asunto se resolveu ben, grazas a decidida e rápida actuación municipal, do que quer felicitar o persoal que fixo esa tarefa.

Seguidamente o Sr. Alcalde indica que da por rematada a sesión.

E non habendo mais asuntos que tratar se levanta a sesión as 13-00 horas do 30 de Novembro de 2017, do que, eu, o Secretario, dou fe.

SECRETARIO

Manuel Quintans Queiruga

ANEXO